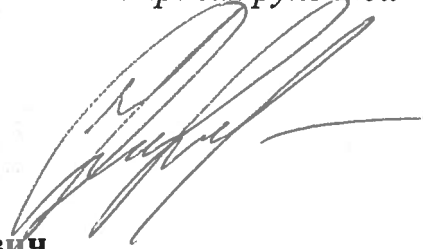


*На правах рукописи*



**Клевцов Кирилл Константинович**

**ДОСУДЕБНОЕ ПРОИЗВОДСТВО В ОТНОШЕНИИ ЛИЦ,  
УКЛОНЯЮЩИХСЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА  
ПРЕДЕЛАМИ ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность: 12.00.09 – Уголовный процесс

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Екатеринбург – 2016

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет».

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор,  
профессор кафедры уголовного процесса  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный  
юридический университет»

***Балакишин Виктор Степанович***

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор,  
заведующий кафедрой уголовного процесса  
и экспертной деятельностью Института права  
ФГБОУ ВО «Челябинский государственный  
университет»

***Сергеев Андрей Борисович***

кандидат юридических наук, заместитель  
директора Иркутского юридического института  
(филиала) ФГБОУ ВО «Академия Генеральной  
прокуратуры Российской Федерации»

***Давыдова Марина Витальевна***

**Ведущая организация:** ФГБОУ ВО «Саратовская государственная  
юридическая академия»

Защита состоится «01» декабря 2016 года в 13 часов 00 минут на заседании диссертационного совета Д 212.282.03, созданного на базе ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет», по адресу: 620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21, зал заседаний Ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет» <http://www.usla.ru>.

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2016 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,  
доктор юридических наук, профессор



З.А. Незнамова

## Общая характеристика работы

**Актуальность темы исследования.** Изменения, произошедшие на территории бывшего СССР, связанные с размыванием государственных границ, расширением международного сотрудничества между государствами, в том числе в экономических отношениях имели как положительные, так и отрицательные последствия. Число преступлений транснационального характера существенно возросло, что обусловило необходимость поиска новых форм международного сотрудничества по выявлению, пресечению данных преступлений, организации расследования уголовных дел, возбуждаемых в отношении лиц, скрывающихся за пределами территории Российской Федерации.

Однако, несмотря на необходимость международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства, органы предварительного расследования, прокуратура и суд сталкиваются с рядом проблем, возникающих при возбуждении, расследовании и рассмотрении уголовных дел в отношении лиц, уклоняющихся от уголовной ответственности за пределами территории Российской Федерации.

Данная ситуация детерминирована, прежде всего, несовершенством уголовно-процессуального законодательства, регулирующего порядок возбуждения, расследования и направления дел данной категории прокурору, а далее в суд. Российский уголовно-процессуальный закон вообще не предусматривает оснований и порядка производства отдельных следственных действий по данной категории уголовных дел. Кроме того, отсутствуют нормы, регламентирующие заочную форму предъявления обвинения, порядок окончания предварительного расследования и, в частности, ознакомление защитника обвиняемого с материалами такого уголовного дела.

Немаловажным является и то обстоятельство, что правоохранные органы Российской Федерации не во всех случаях могут обеспечить

надлежащее расследование и окончить уголовное дело в виду отсутствия на территории Российской Федерации лица, в отношении которого данное дело возбуждено. Это в первую очередь распространяется на ситуации, когда государство, на территории которого находится обвиняемый, отказывает России в его выдаче.

Так, в 2006 г. Генеральной прокуратурой Российской Федерации в компетентные органы иностранных государств было направлено 423 запроса о выдаче лиц (удовлетворено 225), в 2007 г. – 463 (удовлетворено 283), в 2008 г. – 517 (удовлетворено 284), в 2009 г. – 503 (удовлетворено 289), в 2010 г. – 492 (удовлетворено 265), в 2011 г. – 412 (удовлетворено 213), в 2012 г. – 439 (удовлетворено 229), в 2013 г. – 379 (удовлетворено 221), в 2014 г. – 365 (удовлетворено 198), в 2015 г. – 323 (удовлетворено 146)<sup>1</sup>. Приведенные данные свидетельствуют о том, что почти половина лиц, в выдаче которых отказано, ушли от уголовной ответственности и не понесли наказания.

Сказанное в свою очередь свидетельствует о необходимости разработки новых механизмов привлечения к уголовной ответственности лиц, в отношении которых невозможно задействовать институт выдачи.

Названные и другие проблемы требуют глубокого и скрупулезного анализа с целью формулирования предложений по совершенствованию правовых основ и правоприменительной практики при возбуждении и расследовании уголовных дел в отношении лиц, уклоняющихся от уголовной ответственности за пределами территории Российской Федерации.

Именно потребность в разрешении указанных и прочих проблем, а также необходимость разработки теоретических основ по рассматриваемому вопросу предопределила выбор темы диссертационного исследования.

**Степень научной разработанности темы диссертации.** Различные теоретические и практические аспекты досудебного производства в отношении лиц, уклоняющихся от уголовной ответственности за пределами территории

---

<sup>1</sup> Международное сотрудничество // Генеральная прокуратура Российской Федерации [сайт]. Дата обновления: 2016. март. URL: <http://genproc.gov.ru/ms/> (дата обращения: 01.03.2016).

Российской Федерации, и международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства исследовались в работах П.С. Абдуллоева, Е.А. Архиповой, А.И. Быстрыкина, Е.В. Быковой, А.Г. Волеводза, В.М. Волженкиной, Л.Н. Галенской, М.П. Глумина, И.Ю. Гринь, М.В. Давыдовой, Е.В. Карасевой, Л.А. Лазутина, П.А. Литвишко, Э.Б. Мельниковой, Н.И. Марышевой, М.М. Мазаевой, В.В. Милинчук, Н.В. Несмачной, А.Д. Прошлякова, А.Х-А. Пихова, О.И. Рабцевич, П.А. Смирнова, А.В. Сорокина, Б.И. Спанова, А.В. Устинова, Е.Е. Феоктистовой, М.А. Фроловой, В.П. Цепелева, Д.В. Шинкевича, В.В. Щербакова, С.П. Щербы и других авторов.

Некоторые вопросы, связанные с осуществлением международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства, затрагивали в своих работах иностранные ученые, а именно: David McClean, Darryl Robinson, Elizabeth Wilmshursts, Jose van der Sanden, J. Kapplinghaus, J. Nagy, Hakan Fridman, Ioan Aron, Michael Plachta, Wolfgang Schomburg, А.С. Тукиев, Ю.Н. Черноус, Ю.Н. Седлецкий, Т.Т. Кердивара и другие ученые.

Однако следует отметить, что в большинстве работ были рассмотрены общие вопросы и проблемы уголовно-процессуального и (или) международного характера, возникающие при осуществлении международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства. В этой связи ряд вопросов о международном сотрудничестве в данной сфере нуждается в дополнительном исследовании и теоретическом осмыслении.

Особого внимания требуют проблемы, возникающие при проверке сообщений о преступлениях, а также в ходе расследования уголовных дел в отношении лиц, уклоняющихся от уголовной ответственности за пределами территории Российской Федерации. Эти вопросы комплексно не рассматривались, а если и исследовались, то фрагментарно.

**Цель и задачи диссертационного исследования.** Целью настоящего исследования является выявление проблем, возникающих как при проверке сообщений о преступлениях, так и в ходе предварительного расследования уголовных дел в отношении лиц, уклоняющихся от уголовной ответственности

за пределами территории Российской Федерации. С учетом теоретических основ, а также результатов обобщения правоприменительной практики выработать научно обоснованные предложения по совершенствованию законодательства и разработать рекомендации практического характера.

Для достижения поставленной цели были определены следующие задачи:

- проанализировать генезис, развитие и современное состояние правовых основ международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства и спрогнозировать тенденции его дальнейшего развития;

- провести теоретический и практический анализ понятий международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства и правовой помощи по уголовным делам, а также классифицировать принципы международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства;

- рассмотреть с точки зрения теории и практики такие виды международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства, как выдача и передача уголовного преследования (судопроизводства); выявить некоторые проблемы, касающиеся порядка привлечения к уголовной ответственности лиц, находящихся за пределами территории Российской Федерации;

- исследовать особенности возбуждения уголовных дел в отношении лиц, уклоняющихся от уголовной ответственности за пределами территории Российской Федерации;

- проанализировать особенности производства отдельных следственных и иных процессуальных действий по уголовным делам в отношении лиц, уклоняющихся от уголовной ответственности за пределами территории Российской Федерации; выявить типичные ошибки и проблемы, возникающие при направлении и исполнении запросов об оказании правовой помощи, предложить варианты их решения;

- исследовать особенности избрания меры пресечения в отношении лиц, уклоняющихся от уголовной ответственности за пределами территории

Российской Федерации; выявить проблемы обеспечения прав таких лиц на защиту;

- рассмотреть основания, условия и порядок привлечения в качестве обвиняемых лиц, уклоняющихся от уголовной ответственности за пределами территории Российской Федерации; выявить пробелы в действующем УПК РФ по данному вопросу и сформулировать предложение по их восполнению;

- рассмотреть особенности окончания предварительного расследования по уголовным делам в отношении лиц, уклоняющихся от уголовной ответственности за пределами территории Российской Федерации, и на основе полученных результатов сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального закона;

- разработать практические рекомендации по возбуждению и расследованию уголовных дел в отношении лиц, уклоняющихся от уголовной ответственности за пределами территории Российской Федерации.

**Научная новизна диссертационного исследования** определяется кругом анализируемых в нем проблем. В работе комплексно исследованы актуальные вопросы и проблемы, возникающие в ходе возбуждения и предварительного расследования уголовных дел в отношении лиц, уклоняющихся от уголовной ответственности за пределами территории Российской Федерации, а также предложены варианты и способы решения этих проблем. Научная новизна раскрывается и в положениях, выносимых на защиту.

**Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования.** Сформулированные в диссертационном исследовании теоретические положения, рекомендации и релевантные выводы могут быть использованы при изучении вопросов и проблем, возникающих в ходе возбуждения и предварительного расследования уголовных дел с «иностранным элементом», а также при осуществлении международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства в уголовно-процессуальном и международном праве.

Разработанные рекомендации могут быть использованы в правоприменительной деятельности органов предварительного расследования, на курсах повышения квалификации и переподготовки судей, прокуроров, следователей и дознавателей, при подготовке учебных пособий, научно-практических изданий по рассматриваемому вопросу.

Кроме того, предложения по совершенствованию уголовно-процессуального закона могут быть использованы в нормотворческой деятельности при разработке законопроектов и международных договоров Российской Федерации, а также в процессе подготовки проектов правовых актов органов предварительного расследования для организационного и методического обеспечения деятельности следователей (дознавателей) при возбуждении и расследовании уголовных дел в отношении лиц, уклоняющихся от уголовной ответственности за пределами территории Российской Федерации.

**Методология и методы диссертационного исследования.** В ходе исследования использовались следующие методы и подходы: диалектико-материалистический, анализ и синтез, дедукция и индукция, специально-юридический, интерпретаций, сравнительного правоведения, системный, исторический, конкретно-социологический, статистический, описательный, а также обобщение правоприменительной практики.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие в связи с возбуждением и предварительным расследованием уголовных дел в отношении лиц, уклоняющихся от уголовной ответственности за пределами территории Российской Федерации, регулируемые нормами уголовно-процессуального, уголовного, конституционного права Российской Федерации, а также нормами международного права.

Предметом исследования являются теоретические положения, нормы международного и внутригосударственного права, регулирующие вопросы возбуждения и предварительного расследования уголовных дел в отношении лиц, уклоняющихся от уголовной ответственности за пределами территории



Российской Федерации, уголовно-процессуальное законодательство зарубежных стран, а также материалы соответствующей правоприменительной практики.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. На основе проведенного анализа предлагается авторское определение понятия международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства. Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства есть неотъемлемая часть международного сотрудничества в борьбе с преступностью, представляющая собой согласованную деятельность двух или более государств в лице их компетентных органов и должностных лиц, а также международных организаций, осуществляемую в соответствии с положениями международных договоров, норм внутринационального законодательства или в соответствии с принципом взаимности, и заключающуюся в оказании правовой помощи по уголовным делам, передачи уголовного преследования (судопроизводства), выдачи лиц для осуществления уголовного преследования либо исполнения приговора, а также передачи лиц для отбывания наказания или прохождения принудительного лечения в государстве, гражданами которого они являются, и имеющую цель реализовать назначение уголовного судопроизводства.

2. В результате исследования понятия, содержания и классификации принципов международного сотрудничества в сфере уголовного процесса делается вывод, согласно которому совокупность принципов международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства представляет собой систему, включающую общеправовые, отраслевые, межотраслевые и институциональные (специальные) принципы. Названные принципы имеют собственную структуру, находятся между собой во взаимодействии и взаимосвязи, а также в той или иной степени дополняют друг друга.

3. В действующем УПК РФ не урегулирован ряд важных вопросов, касающихся порядка проверки сообщений о преступлениях, в совершении которых подозреваются лица, находящиеся за пределами территории

Российской Федерации. С целью восполнения пробелов, направленных на обеспечение законных прав и интересов указанных лиц и потерпевших, предлагается внести изменения и дополнения в статьи 144 и 146 УПК РФ, а именно:

а) дополнить статью 144 частью 3.1 следующего содержания:

«3.1. При необходимости в ходе проверки сообщения о преступлении производства проверочных действий, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, на территории иностранного государства дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вносит запрос в порядке, установленном статьей 453 настоящего Кодекса, если это предусмотрено международным договором Российской Федерации или не противоречит законодательству иностранного государства. При этом срок рассмотрения сообщения о преступлении, связанный с исполнением запроса о правовой помощи, направленного в порядке, предусмотренном статьей 453 настоящего Кодекса, приостанавливается до получения ответа на него».

б) дополнить статью 146 УПК РФ частью 4.1 следующего содержания:

«4.1. В случае нахождения лица, в отношении которого возбуждено уголовное дело за пределами территории Российской Федерации и его уклонения от следствия, данное лицо уведомляется о возбуждении в отношении него уголовного дела по месту жительства или месту пребывания в Российской Федерации, а также по месту жительства или месту пребывания на территории иностранного государства в порядке, предусмотренном статьей 453 настоящего Кодекса».

4. Анализ действующего законодательства и результатов обобщения правоприменительной практики свидетельствуют о том, что органы предварительного расследования России не всегда принимают меры к полному, всестороннему и объективному расследованию уголовных дел в отношении лиц, уклоняющихся от уголовной ответственности за пределами территории Российской Федерации. При этом не используются такие средства, как направление запроса о правовой помощи с просьбой допросить подозреваемых

(обвиняемых), свидетелей, потерпевших, в том числе на территории консульского учреждения или дипломатического представительства Российской Федерации. Отчасти это детерминировано отсутствием в УПК РФ соответствующей регламентации производства данных процессуальных действий.

Для решения названных проблем обосновывается возможность допроса подозреваемого (обвиняемого), находящегося за пределами территории Российской Федерации, по запросу о правовой помощи, а также возможность допроса участников уголовного процесса на территории российских консульских учреждений и дипломатических представительств, расположенных за рубежом, в случае, когда это предусмотрено международным договором РФ или не противоречит законодательству государства пребывания.

5. Автор приходит к выводу о необходимости прилагать решение российского суда при направлении запроса о производстве следственных действий, которые затрагивают права граждан и требуют получения судебных решений. В целях установления судом обоснованности и законности проведения таких следственных действий на территории иностранного государства и предотвращения злоупотреблений со стороны органов предварительного расследования предлагается дополнить статью 453 УПК РФ ч. 4.1 следующего содержания:

«4.1. В случае направления запроса о производстве процессуального действия, на проведение которого необходимо получить судебное решение в порядке, предусмотренном статьей 165 настоящего Кодекса, прилагается соответствующее решение суда».

6. На основе проведенного исследования и обобщения правоприменительной практики делается вывод о том, что зачастую подозреваемым (обвиняемым) нарушается такая мера пресечения, как подписка о невыезде и надлежащем поведении, в результате чего у такого подозреваемого (обвиняемого) появляется возможность скрыться за пределами

территории Российской Федерации. С целью предотвращения нарушений подозреваемым (обвиняемым) меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, а также возможного выезда подозреваемого (обвиняемого) за пределы территории Российской Федерации предлагается дополнить статью 102 УПК РФ следующим положением:

«Если имеются достаточные основания полагать, что подозреваемый (обвиняемый) может скрыться за пределами территории Российской Федерации, следователь, дознаватель вправе изъять паспорт или иной документ, на основании которого осуществляется выезд, и передать его на хранение в государственный орган, осуществляющий выдачу паспорта или иного документа, до окончания предварительного расследования».

7. Российское уголовно-процессуальное законодательство не содержит положений, предусматривающих обязательное участие защитника при расследовании уголовных дел в отношении лиц, уклоняющихся от уголовной ответственности за пределами территории Российской Федерации. В целях восполнения пробелов, направленных на обеспечение прав подозреваемого (обвиняемого) на защиту, предлагается дополнить часть 1 статьи 51 УПК РФ (обязательное участие защитника) п. 3.2 следующего содержания:

«3.2. подозреваемый или обвиняемый находится за пределами территории Российской Федерации и скрывается либо уклоняется от явки в органы, осуществляющие уголовное преследование».

8. Действующий УПК РФ не предусматривает заочного предъявления обвинения по уголовным делам, возбужденным в отношении лиц, уклоняющихся от уголовной ответственности за пределами территории Российской Федерации. Следовательно, органы предварительного расследования не вправе заочно предъявлять обвинение, не ознакомив с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого и не допросив лично обвиняемого. Между тем в практической деятельности следователей имеют место случаи заочного предъявления обвинения лицу, находящемуся за пределами территории Российской Федерации. С тем чтобы не нарушать

уголовно-процессуальную форму, конституционные права обвиняемых на защиту и восполнить данный пробел, предлагается дополнить УПК РФ статьей 172.1 следующего содержания:

«Статья 172.1. Заочное предъявление обвинения

1. В случае нахождения обвиняемого за пределами территории Российской Федерации, скрывающегося от органов предварительного расследования, и розыск которого не дал положительных результатов, а равно в случае нахождения обвиняемого за пределами территории Российской Федерации, уклоняющегося от органов предварительного расследования, местонахождение которого известно, следователь вправе предъявить обвинение заочно.

2. При установлении места нахождения обвиняемого за пределами территории Российской Федерации следователь до предъявления обвинения заочно предпринимает меры по уведомлению обвиняемого о дне предъявления обвинения, с разъяснением ему права самостоятельно пригласить защитника либо ходатайствовать об обеспечении участия защитника следователем в порядке, установленном статьей 50 настоящего Кодекса. Уведомление направляется в порядке, предусмотренном статьей 453 настоящего Кодекса, к которому следователь прилагает копию постановления о привлечении данного лица в качестве обвиняемого.

3. В случае неявки обвиняемого в срок, указанный в уведомлении, а равно в случае, когда обвиняемый скрывается от органов предварительного расследования за пределами территории Российской Федерации и его розыск не дал положительных результатов, следователь вызывает защитника, объявляет постановление о привлечении в качестве обвиняемого, разъясняет сущность обвинения и права, предусмотренные статьей 47 настоящего Кодекса, которыми вправе воспользоваться его подзащитный. Постановление подписывается следователем и защитником. При этом в постановлении следователь делает запись о том, по какой причине обвинение предъявлено заочно.

4. Копия постановления о привлечении в качестве обвиняемого вручается защитнику и направляется прокурору.

5. В случае устранения обстоятельств, указанных в части первой настоящей статьи, обвинение предъявляется в порядке, предусмотренном частью шестой статьи 172 настоящего Кодекса.».

9. Российское уголовно-процессуальное законодательство напрямую не предусматривает возможность окончить предварительное расследование по уголовным делам в отношении не выданных по запросу Российской Федерации обвиняемых, а также не регулирует порядок ознакомления таких обвиняемых с материалами уголовного дела после принятия решения об окончании следствия. В результате чего у правоприменителей возникают проблемы, связанные с окончанием предварительного следствия и направлением таких уголовных дел в суд для рассмотрения их в порядке, предусмотренном частью 5 статьи 247 УПК РФ (в отсутствие подсудимого). Однако это имеет важное значение для соблюдения прав и законных интересов как обвиняемых, так и потерпевших.

В целях соблюдения процессуальной формы и обеспечения возможности окончить предварительное расследование в разумный срок, а также исполнить приговор в части гражданского иска, возможной конфискации автор предлагает дополнить статью 215 УПК РФ частью 1.1, которая предоставляла бы следователям при наличии определенных условий право принимать решение об окончании следственных действий и ознакомить обвиняемого, уклоняющегося от уголовной ответственности за пределами территории Российской Федерации, заочно с материалами уголовного дела.

**Степень достоверности результатов диссертационного исследования** определяется эмпирической базой, включающей в себя статистические данные правоприменительных органов о результатах направления запросов об оказании правовой помощи, осуществлении уголовного преследования, выдачи в период с 2006 г. по 2015 г.

Автором были изучены 154 уголовных дел, по которым проводилось предварительное расследование в отношении подозреваемых (обвиняемых), уклоняющихся от уголовной ответственности за пределами территории Российской Федерации, 39 материалов проверки сообщений о преступлениях, совершенных лицами, находящимися за пределами территории России, 220 запросов об оказании правовой помощи, направляемых по уголовным делам данной категории, а также опубликованная судебная практика по избранной теме. Некоторые факты и цифры были заимствованы из научных работ, журнальных и газетных источников, публикаций отечественных и зарубежных средств массовой информации.

Кроме того, использовались результаты обобщения опроса, проведенного в форме анкетирования и интервьюирования должностных лиц органов предварительного расследования, судей, прокуроров и должностных лиц, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность по вопросам, связанным с темой диссертационного исследования.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Результаты исследования, основанные на них выводы, положения и рекомендации были обсуждены на заседании кафедры уголовного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет» и приняты к использованию в учебном процессе. По теме диссертации опубликовано семь научных статей, общим объемом 3 п.л., три из которых в изданиях, рекомендованных ВАК России при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

## **Содержание работы**

**Во введении** обосновывается актуальность избранной темы, указывается степень ее разработанности, определяются его цели и задачи, обосновывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы,

указывается методология и методы исследования, формулируются положения, выносимые на защиту, указывается степень достоверности результатов исследования, приводятся сведения об апробации и внедрении результатов работы.

**Первая глава «Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства как условие досудебного производства в отношении лиц, уклоняющихся от уголовной ответственности за пределами территории Российской Федерации»** посвящена исследованию теоретических и правовых основ международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства, а также рассмотрению некоторых проблемных вопросов, возникающих в данной области.

*В первом параграфе «Исторический аспект правового регулирования международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства – правовая основа досудебного производства в отношении лиц, уклоняющихся от уголовной ответственности за пределами территории Российской Федерации»* рассмотрены в историческом ракурсе нормы международного и внутригосударственного права, регулирующие вопросы международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства.

Проведенный анализ позволяет прийти к выводу, что в дореволюционный, советский и постсоветский периоды Россией были заключены различные международные договоры со многими иностранными государствами, в которых регулировались вопросы осуществления международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства (выдача, передача уголовного преследования (судопроизводства), оказание правовой помощи и передачи лиц для отбывания наказания или прохождения принудительного лечения в государстве, гражданами которого они являются). В названные периоды национальное законодательство по вопросам международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства не стоит на месте, а развивается с учетом конкретных обстоятельств.

При этом складывающаяся ситуация в сфере борьбы с транснациональной преступностью обуславливает в настоящее время



необходимость заключения Россией новых международных договоров по вопросам международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства, а также необходимость в совершенствовании и принятии норм на национальном уровне по рассматриваемому вопросу.

*Во втором параграфе «Понятие и принципы международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства – теоретические основы досудебного производства в отношении лиц, уклоняющихся от уголовной ответственности за пределами территории Российской Федерации»* проведен теоретический и практический анализ понятий международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства и правовой помощи по уголовным делам, а также рассмотрены принципы международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства.

В науке уголовного процесса и международного права до сих пор идут дискуссии относительно вопроса определения понятий международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства и взаимной правовой помощи по уголовным делам. По мнению автора, понятие «международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства» шире по объему и содержанию понятия «оказание правовой помощи по уголовным делам», поскольку последнее является одним из видов деятельности, осуществляемой в рамках международного сотрудничества в уголовно-процессуальной сфере.

Правовую помощь по уголовным делам автор определяет как элемент международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства, который представляет собой деятельность, осуществляемую на основе действующих норм международного права, внутринационального законодательства или принципа взаимности компетентных органов запрашиваемого государства по исполнению запроса (поручения, ходатайства) о правовой помощи компетентных органов запрашивающего государства или международной организации, и заключающуюся в производстве процессуальных действий в целях получения доказательств, имеющих значение для уголовного дела.

В диссертации приводится авторская классификация принципов международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства, вследствие чего делается вывод, что совокупность вышеназванных принципов образует систему, состоящую из общеправовых, отраслевых, межотраслевых и институциональных (специальных) принципов, которые, в свою очередь, взаимодействуют между собой, а также в той или иной степени дополняют друг друга.

*В третьем параграфе «Выдача и передача уголовного преследования (судопроизводства) как виды международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства» рассмотрены с точки зрения теории и практики такие виды международного сотрудничества в области уголовного судопроизводства, как выдача и передача уголовного преследования (судопроизводства).*

Знание правоприменителем теоретических и правовых основ выдачи и передачи уголовного преследования (судопроизводства), а также некоторых проблем, возникающих в данной сфере, повысит эффективность расследования уголовных дел в отношении лиц, находящихся за пределами территории Российской Федерации, и будет способствовать скорейшему привлечению их к уголовной ответственности. Это обусловлено тем, что расследуя уголовное дело в отношении лица, уклоняющегося от уголовной ответственности за пределами территории Российской Федерации, следователь (дознаватель) собирает доказательства о причастности его к совершению преступления с целью направления в дальнейшем соответствующих материалов в Генеральную прокуратуру Российской Федерации, которая адресует запросы компетентному органу иностранного государства, на территории которого находится обвиняемый, для решения в дальнейшем вопроса о его выдаче или передаче уголовного преследования (судопроизводства) в случаях, когда невозможно осуществить выдачу.

Анализируя буквально положения ст. 458 УПК РФ автор приходит к выводу, что ее требования нельзя применить в отношении иностранного

гражданина, который совершил преступление вне пределов Российской Федерации, направленное против интересов РФ, либо гражданина РФ, а также в отношении не выданных российских граждан, находящихся за пределами территории Российской Федерации. Это объясняется тем, что одним из условий передачи уголовного преследования (судопроизводства) согласно данной норме является то, чтобы преступление было совершено на территории РФ и только иностранным гражданином. В связи с чем автор полагает, что назрела необходимость изменения ст. 458 УПК РФ, поскольку ее положения не отвечают реалиям сегодняшнего дня.

В ходе проведенного анализа теоретических и правовых основ передачи уголовного преследования (судопроизводства), диссертант рассматривает ее как вид международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства, осуществляемый в соответствии с положениями международных договоров, норм внутринационального законодательства или в соответствии с принципом взаимности, и заключающийся в направлении запрашиваемому государству поручения об осуществлении уголовного преследования не выданного лица в соответствии с требованиями запрашивающей стороны для привлечения его к уголовной ответственности и реализации принципа неотвратимости наказания.

**Вторая глава «Особенности возбуждения и расследования уголовных дел в отношении лиц, уклоняющихся от уголовной ответственности за пределами территории Российской Федерации»** посвящена рассмотрению некоторых особенностей и выявлению проблем, возникающих при возбуждении и расследовании уголовных дел в отношении лиц, уклоняющихся от уголовной ответственности за пределами территории Российской Федерации.

*В первом параграфе «Особенности возбуждения уголовных дел в отношении лиц, уклоняющихся от уголовной ответственности за пределами территории Российской Федерации»* рассмотрены особенности проведения доследственной проверки по сообщениям о преступлениях, совершенных как на территории Российской Федерации, так и вне ее пределов лицами, которые

на момент проведения проверочных мероприятий находятся за пределами территории Российской Федерации. В первую очередь, это касается особенностей проведения действий, закрепленных в ст. 144 УПК РФ, которые используются при проверке сообщения о преступлении.

По мнению автора, при возбуждении уголовных дел о преступлениях, совершенных вне пределов территории Российской Федерации, следователь (дознаватель), помимо ст. ст. 140, 145, 146 УПК РФ, руководствуется также ч. 3 ст. 12 УК РФ. В таком случае правоприменители используют принципы экстерриториальной юрисдикции действия уголовного закона в пространстве.

Поводом для возбуждения уголовного дела по фактам совершения преступлений в отношении российских граждан, находящихся за пределами территории Российской Федерации, в основном служит заявление о преступлении и информация, полученная из средств массовой информации, либо из российского дипломатического представительства или консульского учреждения, оформленная в виде рапорта об обнаружении признаков преступления.

На основе проведенного анализа и обобщения правоприменительной практики автор приходит к выводу, что уголовные дела такой категории возбуждаются в силу их очевидности, когда не требуется большого количества проверочных мероприятий. Однако в случае необходимости производства проверочных действий, предусмотренных ст. 144 УПК РФ на территории иностранного государства, представляется целесообразным направлять соответствующие запросы в порядке, предусмотренном ст. 453 УПК РФ. При этом производство процессуальных действий непосредственно представителями правоохранительных органов Российской Федерации на территории иностранного государства и направление процессуальных документов, минуя центральные органы (посредством почтовой связи, электронной почты и т.п.), может быть расценено компетентными органами иностранного государства как нарушение их государственного суверенитета.

По мнению автора, в случае возбуждения уголовного дела в отношении лица, находящегося за пределами территории Российской Федерации, данное лицо уведомляется о возбужденном в отношении него уголовном деле как по месту жительства или месту пребывания в Российской Федерации, так и по месту жительства или месту пребывания в иностранном государстве. В связи с чем предлагается внести соответствующие изменения и дополнения в УПК РФ.

*Во втором параграфе «Уголовно-процессуальные и международно-правовые аспекты производства отдельных следственных и иных процессуальных действий по уголовным делам, возбужденным в отношении лиц, уклоняющихся от уголовной ответственности за пределами территории Российской Федерации»* проанализированы особенности производства отдельных следственных и иных процессуальных действий по уголовным делам названной категории, а также выявлены типичные ошибки и проблемы, возникающие при направлении и исполнении запросов об оказании правовой помощи. С учетом полученных результатов исследования предложены варианты их решения.

Так, данные проведенного исследования свидетельствуют о том, что расследовать уголовные дела в отношении лиц, уклоняющихся от уголовной ответственности за пределами территории Российской Федерации, не представляется возможным без производства следственных и иных процессуальных действий. В таком случае одним из возможных способов производства следственных и иных процессуальных действий на территории иностранного государства является направление запроса о правовой помощи в порядке, предусмотренном ст. 453 УПК РФ. При этом запрос о правовой помощи должен быть составлен по определенной форме и, во всяком случае, содержать реквизиты, которые закреплены в ст. 453 УПК РФ и международных договорах Российской Федерации.

В связи с возникшей практической необходимостью в получении показаний подозреваемого или обвиняемого, находящегося за пределами территории Российской Федерации, представляется возможным в рамках

правовой помощи по уголовным делам направление запроса о производстве допроса не только потерпевшего, свидетеля, но и подозреваемого (обвиняемого), находящегося на территории иностранного государства. Данную возможность предоставляют как международные договоры, участницей которых является Российская Федерация, предоставляющих право органам предварительного расследования получать показания подозреваемого, обвиняемого, так и ст. 453 УПК РФ, не содержащая прямых запретов по этому вопросу.

С учетом сложившейся практики и конкретных обстоятельств уголовного дела, возможен допрос участников уголовного процесса на территории российских консульских учреждений и дипломатических представительств, располагающихся на территории иностранного государства, при соблюдении следующих условий: 1) получено согласие как допрашиваемого лица, так и страны пребывания; 2) допрашиваемое лицо является гражданином Российской Федерации; 3) к допрашиваемому лицу не применяются средства принуждения или угроза их применения.

В результате проведенного анализа действующего законодательства и правоприменительной практики автор делает вывод, что при направлении запроса о производстве следственных действий, которые затрагивают права граждан и требуют получения судебных решений, к запросу необходимо прилагать соответствующее решение суда. В этой связи представляется необходимым дополнить ст. 453 УПК РФ соответствующим положением.

В целях повышения качества исполнения запроса о правовой помощи диссертант предлагает привлекать переводчика, владеющего методикой перевода специальных юридических текстов, а также в определенных случаях обеспечить присутствие представителей компетентных органов Российской Федерации на территории иностранного государства при исполнении запроса. С учетом изложенного вносится предложение дополнить УПК РФ соответствующими нормами.

Проведенное исследование и обобщение практики следственных органов позволяет сделать вывод, что при назначении и производстве экспертизы по данной категории уголовных дел следователь (дознаватель) обязан принять предусмотренные УПК РФ меры, направленные на реализацию подозреваемым, обвиняемым, свидетелем, потерпевшим своих прав и интересов, закрепленных в ст. 198 УПК РФ. В этом случае следователь (дознаватель) направляет постановление о назначении судебной экспертизы в порядке, предусмотренном ст. 453 УПК РФ, с просьбой к компетентным органам иностранного государства ознакомить подозреваемого, обвиняемого, свидетеля или потерпевшего с данным постановлением и составить при этом соответствующий протокол, подтверждающий ознакомление с указанным постановлением и разъяснением прав, закрепленных в ст. 198 УПК РФ.

В целях соблюдения шестимесячного предельного срока контроля телекоммуникационных сообщений предлагается дополнить ст. ст. 186, 186.1 УПК РФ нормой, согласно которой срок производства данных следственных действий начинает течь с момента осуществления компетентным органом иностранного государства контроля телекоммуникационных сообщений. Более того, автор полагает, что в ходатайстве следователя о производстве контроля и записи телефонных и иных переговоров не указывается наименование органа, которому поручается техническое осуществление контроля и записи, поскольку неизвестно, какой именно орган иностранного государства будет осуществлять контроль и запись телефонных и иных переговоров. По этой же причине в ходатайстве следователя о производстве следственного действия, касающегося получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, не указывается наименование организации, от которой необходимо получить соответствующие сведения.

Анализ правоприменительной практики позволяет определить перспективные способы получения доказательств на территории иностранного государства в рамках правовой помощи по уголовным делам, возбужденным в отношении лиц, уклоняющихся от уголовной ответственности за пределами

территории Российской Федерации. В частности, производство таких следственных действий, как допрос, очная ставка, освидетельствование, проверка показаний на месте, предъявление для опознания с участием лиц, находящихся за пределами территории России, представляется целесообразным проводить посредством видеоконференцсвязи. По мнению автора, использование видеоконференцсвязи позволит решить такие главные проблемы, возникающие при оказании правовой помощи, как длительность срока исполнения запроса и понесенные существенные финансовые затраты, связанные с большим количеством командировок следователей за границу. Перспективным вариантом представляются совместные расследования, осуществляемые международной следственной группой, состоящей из представителей компетентных органов различных государств. В диссертации отмечается, что использование совместных (международных) следственных групп упростит процедуру обращения с запросами о правовой помощи, а также поможет преодолеть проблемы, связанные с собиранием доказательств на территории иностранного государства. Однако для того чтобы предложить варианты норм, предусматривающих использование видеоконференцсвязи и совместных (международных) следственных групп, следует глубже и скрупулезнее изучить проблемы в данной сфере, опираясь при этом как на российский, так и на международный опыт.

*В третьем параграфе «Особенности избрания меры пресечения в отношении лиц, уклоняющихся от уголовной ответственности за пределами территории Российской Федерации» исследуются особенности избрания меры пресечения в отношении лиц, скрывающихся в иностранном государстве, и проблемы обеспечения прав таких лиц на защиту.*

При расследовании уголовных дел в отношении подозреваемых (обвиняемых), уклоняющихся от уголовной ответственности за пределами территории Российской Федерации, следователю (дознавателю) приходится решать вопрос об избрании меры пресечения в отношении данных участников уголовного судопроизводства. При этом избрание некоторых из них имеет свои



особенности, которые должны быть учтены должностными лицами органов предварительного расследования и судом.

Результаты обобщения следственной практики позволяют сделать вывод, что мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении зачастую нарушается подозреваемым или обвиняемым. С целью предупреждения такого поведения предлагается изымать у подозреваемого (обвиняемого) паспорт или иной документ (дипломатический паспорт, служебный паспорт) и передавать его на хранение в государственный орган, осуществляющий выдачу.

Для исполнения норм о выдаче обвиняемого, находящегося за пределами территории Российской Федерации, представляется необходимым избрание меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого, которое возможно только при объявлении обвиняемого в международный розыск. Международный розыск является самостоятельным видом розыска и не подменяет собой межгосударственный розыск, который осуществляется только на территории государств-участников СНГ. Кроме того, постановление об объявлении обвиняемого в международный розыск выносится органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность. При этом продление срока содержания под стражей обвиняемого, объявленного в международный розыск, не требуется. Таким образом, представляется целесообразным внести соответствующие изменения в часть 5 статьи 108 УПК РФ.

В связи с отсутствием научного и законодательного определения понятия «заочное избрание меры пресечения в виде заключения под стражу» диссертант предлагает рассматривать его как меру уголовно-процессуального принуждения, принимаемую судом в порядке, определенном УПК РФ, к обвиняемому, объявленному в международный розыск, в целях его дальнейшей выдачи.

На основе проведенного исследования автор приходит к выводу, что в УПК РФ отсутствуют положения, регламентирующие участие защитника при расследовании уголовных дел, возбужденных в отношении лиц, находящихся

за пределами территории Российской Федерации. В целях обеспечения прав подозреваемого (обвиняемого) на защиту и устранение одностороннего производства по уголовному делу представляется целесообразным включить в УПК РФ норму, которая предусматривала бы обязательное участие защитника в случае, когда подозреваемый или обвиняемый находится за пределами территории Российской Федерации и скрывается или уклоняется от органов предварительного расследования.

*Четвертый параграф «Основания, условия и порядок привлечения в качестве обвиняемых лиц, уклоняющихся от уголовной ответственности за пределами территории Российской Федерации»* посвящен теоретическим и прикладным аспектам привлечения лица, находящегося за пределами территории Российской Федерации, в качестве обвиняемого, а также пробелам, которые имеются в действующем УПК РФ по данному вопросу.

Основания, условия и порядок предъявления обвинения лицу, скрывающемуся или уклоняющемуся от органов предварительного расследования за пределами территории Российской Федерации, в российском уголовно-процессуальном законодательстве детально не урегулирован. Между тем в практике имеют место случаи заочного предъявления обвинения лицу, находящемуся за пределами территории России. Это объясняется, скорее всего, тем, что органы следствия должны окончить предварительное расследование и направить уголовное дело в суд для рассмотрения его в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК РФ. С тем чтобы не нарушать уголовно-процессуальную форму и конституционные права обвиняемых на защиту необходимо разработать процедуру заочного привлечения лица в качестве обвиняемого.

Заочное привлечение лица в качестве обвиняемого (как процесс) содержит в себе следующие элементы: а) вынесение постановления о привлечении лица, находящегося за пределами территории Российской Федерации, в качестве обвиняемого; б) заочное предъявление обвинения; в) допрос обвиняемого в рамках правовой помощи по уголовным делам.

На основе проведенного исследования автор отмечает, что предъявление обвинения заочно возможно только при наличии одного из следующих обязательных условий: 1) обвиняемый скрывается от органов предварительного расследования за пределами территории Российской Федерации и его розыск не дал положительных результатов; 2) местонахождение обвиняемого за пределами территории Российской Федерации установлено, но он уклоняется от явки к органам предварительного расследования.

По мнению диссертанта, факультативным условием при этом является то, что лицо надлежаще уведомлено о месте и времени предъявления обвинения, но оно не явилось по вызову органа предварительного расследования. Данное условие должно применяться только в случае, когда органам предварительного следствия известно точное местонахождение обвиняемого за границей. В этой связи предлагается включить в УПК РФ статью 172.1 (Заочное предъявление обвинения), предусматривающую основания, условия и порядок заочного предъявления обвинения.

Кроме того, предлагается рассматривать заочное предъявление обвинения как уголовно-процессуальную деятельность должностного лица органа предварительного расследования, заключающуюся в вызове защитника обвиняемого, который скрывается или уклоняется от органов предварительного расследования за пределами территории Российской Федерации, для объявления ему постановления о привлечении его подзащитного в качестве обвиняемого, разъяснения ему сущности обвинения, а также прав, который имеет его подзащитный в соответствии со ст. 47 УПК РФ.

*В пятом параграфе «Окончание предварительного расследования по уголовным делам в отношении обвиняемых, уклоняющихся от уголовной ответственности за пределами территории Российской Федерации»* рассматриваются теоретические вопросы и особенности окончания предварительного расследования по уголовным делам в отношении обвиняемых, уклоняющихся от уголовной ответственности за пределами

территории Российской Федерации, а также проблемы, возникающие на данном этапе расследования.

В силу того, что УПК РФ не содержит особенностей прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в случаях, когда необходимо получить согласие подозреваемого или обвиняемого, находящегося за пределами территории Российской Федерации, на его прекращение, то возникает проблема с получением такого согласия и прекращением производства по делу. В целях недопущения нарушений процессуальной формы и интересов подозреваемых (обвиняемых) предлагается дополнить ст. 27 УПК РФ нормой, которая бы предусматривала возможность направления запроса о правовой помощи в целях получения такого согласия.

Автором также отмечается, что действующее российское уголовно-процессуальное законодательство не регулирует порядок ознакомления обвиняемого, находящегося за пределами территории Российской Федерации, с материалами уголовного дела. Однако это имеет важное практическое значение для соблюдения прав и законных интересов как обвиняемых, так и потерпевших. Поэтому в целях обеспечения возможности окончить предварительное расследование в разумный срок, а также исполнить приговор в части гражданского иска, возможной конфискации предлагается включить норму в УПК РФ, которая предоставляла бы следователям напрямую право принять решение об окончании следственных действий и ознакомить обвиняемого, уклоняющегося от уголовной ответственности за пределами территории Российской Федерации, заочно с материалами уголовного дела при наличии следующих условий: а) обвиняемый скрывается от органов предварительного расследования за пределами территории Российской Федерации и его розыск не дал положительных результатов; б) местонахождение обвиняемого за пределами территории Российской Федерации установлено, но он уклоняется от явки к органам предварительного расследования и российской стороной получен отказ в выдаче и осуществлении

уголовного преследования в порядке, предусмотренном ст. 458 УПК РФ;  
в) лицо обвиняется в совершении тяжкого и (или) особо тяжкого преступления.

Анализируя проблему уведомления обвиняемого, находящегося за пределами территории Российской Федерации, об утверждении обвинительного заключения и направлении уголовного дела в суд для его рассмотрения, автор приходит к выводу, что действующий УПК РФ детально данный вопрос не регламентирует, а на практике этот вопрос решается путем использования формулировки, закрепленной в ч. 4 ст. 222 УПК РФ, а именно: «иным образом уклонился от получения копии обвинительного заключения».

В целях устранения неоднозначной формулировки и недопущения нарушений прав обвиняемого на защиту предлагается дополнить ст. 222 УПК РФ нормой, которая бы предусматривала направление копии обвинительного заключения в рамках запроса о правовой помощи.

**В заключении** излагаются основные выводы выполненного диссертационного исследования, рекомендации, перспективы дальнейшей разработки темы диссертации.

***По теме диссертации опубликованы следующие работы:***

**Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях,  
указанных в перечне ВАК**

1. Клевцов К.К. Совместные (международные) следственные группы – новое направление международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства: проблемы и перспективы развития // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2015. № 2. С. 143-146 (0,6 п.л.).

2. Клевцов К.К. Производство допроса при расследовании уголовных дел, возбужденных в отношении лиц, находящихся за пределами территории Российской Федерации: уголовно-процессуальные и международно-правовые аспекты // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2016. № 2. С. 165-170 (0,7 п.л.).

3. Клевцов К.К. Передача уголовного преследования (судопроизводства) как один из способов привлечения к уголовной ответственности лиц, находящихся за пределами территории Российской Федерации // Вопросы российского и международного права. 2016. № 4. С. 12-24 (0,8 п.л.).

**Статьи, опубликованные в иных научных изданиях**

4. Клевцов К.К. Проблемы международно-правовой помощи по уголовным делам // Актуальные проблемы науки и практики уголовного судопроизводства: материалы межвузовского научно-практического Круглого стола. Санкт-Петербург, 29 ноября 2013 года / сост.: Дикаев С.У., Кутуев Э.К., Мещерякова О.А. СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2013. С. 106-110 (0,2 п.л.).

5. Клевцов К.К. Проблемы международного сотрудничества России в области противодействия коррупции: уголовно-процессуальные аспекты // Актуальные проблемы научного обеспечения государственной политики Российской Федерации в области противодействия коррупции: сб. тр. по итогам Всерос. науч. конф. / отв. ред. В.Н. Руденко; ред. К.В. Киселев, Е.А. Степанова,

В.В. Эмих; Ин-т философии и права Урал. отд-ния Рос. акад. Наук. Екатеринбург: 2014. С. 350-356 (0,4 п.л.).

6. Клевцов К.К. Соотношение понятий международно-правовой помощи по уголовным делам и международного сотрудничества в уголовном судопроизводстве // Вопросы российской юстиции. Вып. I по материалам научных мероприятий, проведенных Институтом юстиции Уральского государственного юридического университета в 2013 году / отв. ред. М.В. Гончаров; М-во образования и науки РФ, Урал. гос. юрид. ун-т, Ин-т юстиции. – Екатеринбург: ООО «Издательство УМЦ УПИ», 2014. С. 57- 58 (0,1 п.л.).

7. Клевцов К.К. О некоторых вопросах взаимодействия МВД России с компетентными органами иностранных государств в сфере уголовного судопроизводства // Вестник ГУ МВД России по Свердловской области. 2015. № 3. С. 7-9 (0,2 п.л.).