АКАДЕМИЯ УПРАВЛЕНИЯ МВД РОССИИ

На правах рукописи

Дядькин Дмитрий Сергеевич

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ НАЗНАЧЕНИЯ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ

Специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора юридических наук

Москва 2009

Диссертация выполнена на кафедре уголовно-правовых дисциплин и организации профилактики преступлений Академии управления МВД России

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор,
Толкаченко Анатолий Анатольевич

доктор юридических наук, профессор
Филимонов Олег Вадимович

доктор юридических наук, доцент
Арямов Андрей Анатольевич

Ведущая организация – Тюменский юридический институт МВД России.

Защита состоится «18 » марта 2010 г. в 14 час. 30 мин. на заседании Диссертационного совета Д 203.002.01 при Академии управления МВД России по адресу: 125171, г. Москва, ул. З. и А. Космодемьянских, д. 8. в ауд. 415.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Академии управления МВД России.

Автореферат разослан «____» _____ 2009 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук,
профессор В.И. Старков

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Сложившаяся криминогенная обстановка на международном и национальном уровнях, критическое снижение эффективности действия уголовного наказания обусловливают настоятельную необходимость научного осмысления этих процессов, поиска оптимальных направлений, форм и методов преодоления кризисного состояния в борьбе с преступностью[1]. Среди уголовно-правовых средств, применяемых государством в системном воздействии на преступность, наиболее строгим было и неизбежно остается уголовное наказание. Однако его назначение далеко не всегда осуществляется адекватно состоянию преступности, ее статическим и динамическим свойствам, социальным, экономическим и другим условиям, сложившимся на сегодняшний день в стране. Ошибки, возникающие при назначении уголовного наказания, наряду с другими факторами, в целом ослабляют борьбу с преступностью, дискредитируют правоохранительную и судебную деятельность, а также всю государственную власть.

Количество отмененных или измененных обвинительных приговоров по основанию несправедливости назначенного наказания от общего количества отмененных или измененных обвинительных приговоров в 2007, 2008 гг. в РФ в апелляционной и кассационных инстанциях составляет 9-10%, а по отдельным видам преступлений превышает 20%[2]. Четко прослеживается тенденция назначения судами наказаний за совершение преступлений тяжкой и особо тяжкой категории из нижнего предела санкций статей Особенной части УК РФ, и, наоборот, за преступления небольшой и средней тяжести – из верхнего. Отмечается чрезмерное и необоснованное применение отдельных правил назначения наказания. Так, изучение автором применения в РФ в 2007, 2008 гг. условного осуждения и назначения наказания ниже низшего предела к осужденным к лишению свободы за совершение преступлений различных категорий, позволило выявить следующие тенденции. Условное осуждение и назначение наказания ниже низшего предела применялось при осуждении за особо тяжкие преступления в 7,1% и 8,4%, за тяжкие - 52,2% и 7,3%, средней тяжести – 51,6% и 0,2%, небольшой тяжести – 33,7% и 0% от общего количества осуждения к лишению свободы соответственно. При этом по

---

[1] О национальной концепции уголовного права / Ю. Голик, Л. Иногамова-Хегай, В. Комиссаров, В. Номоконов // Уголовное право. – 2006. – №2. – С.18-20.

[2] Форма 10-3 Виды наказания по наиболее тяжкому преступлению (без учета сложения) // Статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ (2007, 2008 гг.).

отдельным составам преступлений наблюдается не исключительное, а типичное применение правил ст.64 УК РФ. Например, по ч.1 ст.205 – 100%, ч.2 ст.205 – 66,7%, ч.3 ст.290 – 100%, ч.4 ст.290 – 59%, ч.3 ст.228.1 – 36,8% от общего количества назначения наказания по данным составам преступлений.

В современных условиях развития России жизнь общества кардинально меняется, а вместе с этим меняются идеология, культура, правовая система. В новых исторических условиях прежние представления о теоретических основах назначения наказания, о степени допустимости судейского усмотрения при выборе конкретного вида и размера наказания лицу, совершившему преступление, требуют осмысления, а порой и переосмысления.

В этом аспекте исследование методологии и методики назначения уголовного наказания, приобретают особую актуальность и значимость. Действительно, уголовно-правовой институт назначения наказания является одним из наиболее важных институтов уголовного права. Правильное решение целого ряда его проблем имеет огромное практическое значение для осуществления эффективной борьбы с преступностью. Именно этим обусловливается интерес, проявляемый к институту назначения наказания со стороны как теоретиков уголовного права, так и практических работников. От того, насколько законным, справедливым и обоснованным будет назначенное лицу наказание, во многом зависит достижение целей, поставленных перед уголовным законодательством. При этом на сегодняшний момент задача достижения справедливости уголовного наказания решается преимущественно на интуитивном уровне, а потому остается еще достаточно далекой от более или менее удовлетворительного разрешения.

Назначение справедливого, обоснованного и законного наказания возможно только при условии осуществления такового на основе строгой и научно обоснованной базы – теории назначения уголовного наказания, которая сродни теории квалификации преступлений должна стать фундаментальной основой одного из важнейших институтов уголовного права. Создание подобной теории требует, прежде всего, всестороннего научного осмысления самой сущности исследуемого процесса, его методологии, а также существующего уголовно-правового института назначения наказания. В этом смысле достаточно важную роль может выполнить современная обще- и естествонаучная методика, используемая в современной юриспруденции достаточно сдержанно.

Произошедшие в начале нового столетия изменения качественных и количественных показателей преступности вполне закономерно актуализируют

вопрос об адекватном уголовно-правовом воздействии на лиц, допускающих преступные правонарушения. УК РФ является носителем целой системы норм, регламентирующих назначение наказания. Однако уголовно-правовая регламентация института назначения наказания далека от совершенства. В законодательстве криминального цикла нет легального определения понятия «назначение наказания»; не расшифровано содержание его признаков; нет ясности в терминологических различиях между его отдельными составными элементами (принципами, общими началами, правилами); отсутствует ясность и научная обоснованность приемов законодательного конструирования системы наказаний в Общей части УК РФ и санкций отдельных составов преступлений в Особенной части УК РФ; существуют пробелы и противоречия в соизмеримости строгости отдельных видов наказания; существует проблема бессистемного включения норм процессуального и материального права соответственно в УК и УПК РФ; ослаблена роль уголовного наказания в предупреждении преступлений.

Немалое количество спорных и неразрешенных вопросов возникает при применении отдельных общих и специальных правил назначения наказания. Разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, посвященные преимущественно нюансам назначения уголовного наказания применительно к отдельным конкретным случаям, подчас неоднозначны в оценке схожих ситуационных задач, и поэтому не способны в полной мере удовлетворить запросы практики применения уголовного законодательства. В теории уголовного права научные основы методологии назначения наказания практически не разработаны, а теоретическое описание и научное обоснование собственно процесса соотнесения и соизмерения общественной опасности преступления и личности виновного со строгостью соответствующего им наказания (методика) отсутствует вовсе. Все это создает значительные трудности в толковании и реализации норм уголовного права, порождает противоречия между субъектами назначения наказания в оценке одних и тех же случаев, обусловливает многочисленные судебные ошибки.

Сказанное позволяет заключить, что научное построение имеющихся знаний относительно назначения наказания в строгую научную теорию в современных условиях трудно переоценить. При этом диссертант в полной мере отдает себе отчет в том, что изучение методологических проблем назначения наказания только в рамках уголовного права бесперспективно, т.к. отдельные аспекты данных проблем требуют изучения криминалистов различного профиля, а также представителей философии, социологии,

политологии, психологии и других наук. Вполне обоснованы суждения о том, что необходимы комплексные научные исследования процедуры и результата назначения наказания в качестве управленческого решения, включающие всю гамму аспектов этой сложной и многогранной проблемы. Такие исследования наиболее продуктивны для теории и практики борьбы с преступностью. Вместе с тем уголовно-правовой подход к изучению проблем назначения наказания имеет изначально важное, даже первостепенное значение. Выработка общего понятия «назначение наказания», его признаков, алгоритма, определение данной деятельности в качестве специфического правоотношения, рассмотрение проблемы его субъектного состава, разработка системы правил назначения наказания - задачи именно науки уголовного права.

В этой связи проблемы теоретико-методологических основ назначения наказания представляются весьма актуальными, что и предопределило выбор автором темы диссертационного исследования.

Степень разработанности темы исследования. В отечественном уголовном праве проблемам учения о наказании уделено немало внимания. К нему обращались Л.В. Багрий-Шахматов, Н.А. Беляев, А.И. Бойко, В.Н. Бурлаков, И.М. Гальперин, С.С. Гаскин, А.С. Горелик, А.И. Зубков, И.И. Карпец, А.Ф. Кистяковский, М.И. Ковалев, Ю.А. Красиков, Г.А. Кригер, Л.Л. Кругликов, В.Н. Кудрявцев, А.С. Михлин, А.В. Наумов, И.С. Ной, А.Л. Ременсон, Н.Д. Сергиевский, Ю.М. Ткачевский, М.Д. Шаргородский, Б.С. Утевский и другие. Однако вопросы назначения наказания в работах указанных авторов, если и рассматривались, то лишь косвенно.

Непосредственно проблемам назначения наказания посвящали исследования М.М.Бабаев, Е.В. Благов, В.Н. Бурлаков, А.С. Горелик, С.И. Дементьев, В.И. Зубкова, Н.С. Лейкина, Т.А. Лесниевски-Костарева, В.В. Мальцев, С.Ф. Милюков, А.Ф. Мицкевич, О.А. Мясников, Г.П. Новоселов, М.Н. Становский, А.А. Толкаченко, В.Д. Филимонов, О.В. Филимонов, М.В. Феоктистов, Г.И. Чечель и другие.

В их работах исследуются общие и специальные правила назначения наказания, говорится о принципах назначения наказания, их системе, анализируются обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, исследуется личность виновного. Однако следует констатировать, что проблема методологии назначения наказания разрабатывалась в основном в виде анализа конкретных общих начал и специальных правил назначения наказания. Весьма немногочисленны комплексные исследования методики назначения наказания как самостоятельной уголовно-правовой категории. Между тем научно-

практическое значение таких исследований велико, ибо они позволяют решить общие проблемы теоретического формулирования и законодательной регламентации института назначения наказания, установить единообразие в применении уголовно-правового воздействия к лицам, совершившим одинаковые по общественной опасности преступления, упорядочить практику индивидуализации наказания.

Примечательно, что в новом, XXI столетии исследовательский интерес к проблеме назначения наказания в уголовном праве не только не угас, но и возрос. В последние годы появился целый ряд заметных работ, претендующих на роль комплексных исследований проблем института назначения наказания в целом или его подинститутов. К ним можно отнести исследования Е.В. Благова, А.В. Васильевского, С.А. Велиева, В.М. Гарманова, Л.А. Долиненко, Н.Н. Дударь, А.И. Козулина, В.П. Коняхина, А.А. Мамедова, К.М. Тищенко и др.

Многие работы, посвященные уголовно-правовой проблематике назначения наказания, вышедшие в свет в дореформенный период, не могли учитывать современных правовых реалий, нового российского уголовного законодательства. Отдельные труды последних лет С.Б. Карамашева, Ю.М. Мельниковой, О.Г. Перминова, Т.В. Непомнящей, Р.А. Рагимова ориентированы главным образом на изучение исторических и практических проблем института назначения наказания, что обедняет их теоретическое значение. Некоторые работы, посвященные уголовно-правовому и криминологическому исследованию применения наказания, например, З.М. Салихова, А.П. Севастьянова, Б.В. Сидорова, О.Ф. Сундурова, К.А. Сыча, И.А. Тарханова, О.Н. Чупрова, А.И. Фатхутдинова, не позволили их авторам сосредоточить внимание на широком спектре нерешенных теоретических и методологических уголовно-правовых вопросов и проблем, связанных с созданием законченной и научно обоснованной теории назначения наказания.

Отдельные авторы: А.А. Арямов, В.Л. Чубарев, А.П. Козлов, В.И. Курляндский, В.А. Никонов, С.Г. Ольков, А.В. Ищенко, Д.О. Хан-Магомедов, разрабатывая вопросы назначения наказания, предлагали отдельные решения по формализации правил назначения наказания и процедуры их применения. Однако во всех работках указанных авторов прослеживается основной недостаток - неудовлетворительно низкий уровень учета специфически индивидуальных особенностей содеянного и личности виновного.

Отдавая должное тому, что отдельные аспекты назначения наказания прорабатывались, тем не менее, комплексного исследования теоретико-методологических основ назначения уголовного наказания до настоящего

времени не осуществлено: отсутствуют научно обоснованные рекомендации по назначению уголовного наказания, не выработан единый подход к практике применения наказаний, не решены проблемы теоретического формулирования и законодательной регламентации отдельных правил назначения наказания, например, по упорядочиванию практики индивидуализации наказания. Все изложенное убеждает в необходимости дальнейшего исследования проблем назначения наказания в уголовном праве в аспекте разработки, прежде всего, их методологических основ.

Цели и задачи исследования. Цели диссертационного исследования – формирование концептуальных и методологических основ назначения уголовного наказания; выявление основных тенденций и перспектив развития научных представлений о теории назначения наказания, ее роли в обеспечении эффективного функционирования правоохранительной системы государства; обоснование необходимости совершенствования системы назначения наказания, с использованием нормативного подхода; формулирование предложений по совершенствованию законодательства, регулирующего назначение наказания, и практики его применения. В соответствии с поставленными целями были определены следующие задачи:

1. Разработать теоретико-методологические основы назначения уголовного наказания.

2. Изучить закономерности, противоречия и тенденции практики назначения наказания, проанализировать конкретные проблемы и ошибки таковой.

3. Провести анализ исторических и правовых предпосылок оформления процедуры назначения наказания в самостоятельную уголовно-правовую теорию на основе нормативного подхода.

4. Разработать концепцию реформирования системы назначения уголовных наказаний в Российской Федерации на основе нормативного подхода.

5. Выработать общую методику назначения уголовного наказания и методические рекомендации для судей по назначению уголовных наказаний (руководство по назначению уголовного наказания).

6. Разработать значимые для уголовного права основания принятия решений, возникающих при назначении наказания, произвести анализ методов, пригодных для использования в качестве инструментов принятия таких решений.

7. Проанализировать уголовное, уголовно-процессуальное, уголовно-

исполнительное законодательство с тем, чтобы очертить систему материальных норм о назначении наказания.

8. Разработать типологизацию признаков преступного поведения и наказания, сформулировать особенности их законодательного описания.

9. Разработать этапы назначения наказания, сформулировать особенности их законодательного описания.

10. Дать уголовно-правовую характеристику общим и специальным правилам назначения наказания на основе выработанного нормативного подхода.

Объектом исследования выступают правовые отношения, возникающие в сфере назначения уголовного наказания.

Предметом исследования являются теоретико-методологические основы назначения уголовного наказания, включающие правовые, социально-политические и морально-нравственные аспекты, доктринальные источники, нормы законодательства о назначении наказания и практика их применения, зарубежный опыт в области назначения уголовных наказаний.

Методологическая база и методы исследования. Методологической основой диссертационного исследования послужили основополагающие диалектические законы и категории, общая методология теории познания, общенаучный диалектический метод изучения социальных явлений.

В диссертации реализован системно-структурный подход к изучению назначения наказания, в связи с чем особое значение имели системный метод анализа. Использовались методы: историко-правовой, статистический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, методы юридического толкования норм права, а также некоторые естествонаучные методы, объединенные автором в отдельную категорию – юрисометрическая методология (юрисометрика), позволяющие формализовать исследуемые социальные явления.

В целом работа выполнена в стиле юридико-догматического исследования с опорой на научно-теоретическое обоснование сделанных выводов и предложений.

Теоретической основой исследования послужили научные труды отечественных и зарубежных авторов в области философии, политологии, психологии, теории и истории права, конституционного права, уголовного права, криминологии, уголовно-процессуального права. В работе над диссертацией автор опирался на Конституцию Российской Федерации, международные правовые акты, Уголовный кодекс РФ, законодательные и иные

нормативные акты в сфере конституционного, административного, гражданского, уголовно-процессуального и других отраслей права, постановления Конституционного Суда РФ и Пленумов Верховных Судов СССР (РСФСР) и России. Использовалось ранее действовавшее отечественное уголовное законодательство, Модельный УК для стран СНГ, уголовное законодательство ряда зарубежных стран.

Эмпирическую базу исследования составляют:

данные, полученные в результате анализа и обобщения 5012 приговоров, определений и постановлений судов Тюменской области, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов, г. Москвы;

данные, полученные в результате анкетного опроса 352 работников органов прокуратуры, адвокатуры и судей, опроса 223 осужденных или судимых за различные преступления лиц, опроса 330 граждан, не имеющих судимости;

официально опубликованная практика Верховных Судов СССР и РСФСР, Российской Федерации за период 1961-2008 гг. в части, касающейся назначения уголовного наказания;

сравнительный анализ из статистической отчетности Верховного Суда РФ, МВД РФ о состоянии и тенденциях преступности и наказуемости в России;

данные, полученные в результате контент-анализа средств массовой информации (пресса, телевидение, Интернет) в период с 2000-2008 гг.

Наряду с этим, в диссертации задействованы эмпирические данные, полученные в результате криминологических и уголовно-правовых исследований, проводимых другими учеными.

Комплексность применения методов исследования, сравнимость его результатов и эмпирическая база исследования позволяют прийти к заключению о достаточной достоверности выводов и обоснованности предложений автора.

Научная новизна исследования. Концептуальная идея диссертации состоит в необходимости формулирования в рамках учения о наказании теоретико-методологических основ назначения наказания, основанных на нормативном подходе, изучении назначения наказания как самостоятельной межотраслевой категории материального и процессуального уголовного права в аспекте разработки общего понятия, принципов, критериев исследуемой процедуры, отдельных этапов деятельности, конкретных правил соизмерения свойств объектов назначения наказания. Такой подход позволил дать системное знание о той части уголовно-правовой доктрины и законодательства криминального цикла, которая посвящена процессу назначения уголовного наказания и, прежде всего, относительно материальных положений данной

процедуры. В связи с этим, существенно, по сравнению с предыдущими исследованиями, расширен круг анализируемых проблем уголовно-правового регулирования деятельности субъектов назначения наказания, многие из которых стали предметом рассмотрения впервые. Ряд вопросов, уже являвшихся объектом исследования, получили новую интерпретацию и аргументацию в свете современных реалий и направлений уголовно-правовой политики, новейших возможных методов научных исследований и представлений о свойствах гуманистических систем, к коим относится и система назначения наказания.

Наиболее значимыми новыми результатами исследования темы являются:

вывод о том, что оптимальной представляется концепция нормативного подхода назначения наказания, базирующийся на анализе существующих в зарубежной и отечественной науке концепций и подходов к назначению наказания, оценке возможности их реализации и внедрения в правоприменительную практику;

сформулированные автором теоретические основы назначения уголовного наказания, методологической основой которых выступает строго научная методология теории измерения и методика нормативного подхода;

предложенная автором концепция реформирования системы назначения уголовных наказаний в Российской Федерации;

нормативная модель назначения наказания, включающая в себя следующие структурные элементы: критерии и принципы назначения наказания; алгоритм (этапы) назначения наказания; нормативы влияния отдельных обстоятельств на меру наказания; правила оценки общественной опасности преступления и личности виновного; правила по выбору наказания, соответствующего по своей строгости содеянному виновным лицом;

классификация объективных и субъективных факторов, сопутствующих принятию решения о назначении наказания, предложенные пути минимизации выявленных негативных влияний указанных факторов, получившие выражение в виде отдельных правил назначения наказания;

выделение, применительно к назначению наказания, пяти категорий опасности личности виновного лица;

метрически измеримая непротиворечивая система наказаний, отвечающая целям их применения, а так же шестиступенчатая категоризация преступлений;

формализация правил назначения наказания, а также их типология, разделяющая правила на виды в зависимости от их функциональной принадлежности;

сформулированы теоретико-методологические основы выбора необходимого к назначению наказания, включающие новые для юриспруденции методы оценки оптимального решения;

научно обоснованные предложения по совершенствованию законодательства, регулирующего назначение наказания, а также практики его применения, большинство из которых выдвинуты впервые.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Авторское определение методологии назначения наказания, согласно которого таковая есть разновидность методологии социально-правовых явлений, представляющая собой обусловленную диалектическим методом совокупность определенных теоретических принципов, логических приемов и конкретных научных методов познания, ориентированных на глубокое и всестороннее исследование социальных аспектов и правового регулирования общественных отношений по назначению уголовных наказаний. При этом методология назначения наказания напрямую соотносится с методикой организации и проведения такого исследования и, исходя из своего базового понятия, является совокупностью методов, объединенных одним общим подходом. Таким образом, в узком смысле методологию назначения наказания можно определить как теорию методов исследования зависимости между общественной опасностью преступного деяния, личности виновного и строгостью наказания, их взаимосвязей и взаимообусловленностей.

2. Наиболее эффективным и инструментально пригодным общим подходом, объединяющим в себе совокупность методов необходимых для назначения справедливого наказания, является нормативный подход, сущность которого заключается в установлении нормативов по всем элементам системы назначения наказания, увеличивающих организованность, эффективность, уровень автоматизации и регулирования применения уголовно-правовых норм о назначении наказания.

3. Авторская система (модель) назначения наказания, основанная на нормативном подходе. Ее элементную базу составляют: критерии и принципы назначения наказания; алгоритм назначения наказания; правила оценки общественной опасности преступления и личности виновного; правила по выбору наказания, соответствующего по своей строгости содеянному виновным лицом.

Предложения автора по непосредственной реализации данной модели сформулированы в виде норм Главы 10 УК РФ: этапы назначения наказания; правила по определению общественной опасности преступления и личности

виновного; формализованные правила назначения наказания при наличии различных обстоятельств; выбор наказания определенной строгости и вида; выбор принципа сложения наказаний по совокупности преступлений и совокупности приговоров; процедурные правила назначения наказания; назначение особых видов наказания.

4. Методологическую основу теории назначения наказания, основанную на нормативном подходе, должна обеспечивать новая прикладная юридическая область научного знания – юрисометрика. Предметом юрисометрики является изучение качественной и количественной стороны юридических явлений и процессов, задачей – проверка различных теорий права на фактическом (эмпирическом) материале средствами моделирования и математико-статистического анализа. Юрисометрическая методология применительно к теории назначения наказания позволяет строгими естествонаучными методами обосновать объективные, алгоритмические, измерительные и оценочные аспекты в формулировании правил назначения наказания.

5. Концептуальные положения по решению проблемы преодоления «кризиса наказания» с использованием методов нормативного подхода, комплекс действий по реформированию системы назначения наказаний, включающий в себя направления по совершенствованию нормативной правовой базы, порядка применения законодательства и финансовой поддержки указанных мероприятий, сформулированные в виде Концепции реформирования системы назначения уголовных наказаний в Российской.

6. Авторские предложения по совершенствованию определений, составляющих понятийную базу теории назначения наказания. Наиболее значимые из них:

объект назначения наказания (преступное поведение) – совокупность не всех обстоятельств, относящихся к преступному деянию и личности виновного, а только тех, что определяют общественную опасность преступления и личности виновного;

дополнительный признак понятия «наказание», который следует отразить в ст.43 УК РФ, – соответствие наказания по своей строгости общественной опасности содеянного и личности виновного;

дополнительный признак понятия «система наказания» – пропорциональное соотношение (метрическая соизмеримость) наказаний между собой;

назначение наказания - осуществляемое судом установление и юридическое закрепление в определенном порядке в специальном уголовно-

правовом документе справедливого соответствия между преступным поведением лица и соответствующим этому поведению видом и объемом наказания или наказаний, урегулированное нормами уголовного и уголовно-процессуального права;

критерии назначения наказания - универсальные, устанавливаемые in abstracto, обобщенные средства, с помощью которых судом производится выбор необходимого к назначению наказания: закон (объективный) и правосознание (субъективный);

правила назначения наказания – конкретные, устанавливаемые in concreto, требования, с помощью выполнения которых определяется непосредственная мера наказания.

7. Преобразования в уголовно-правовой политике в части исключения необоснованной ориентации правоприменителя только на цель исправления осужденного. Признание на доктринальном и законодательном уровне основной задачей назначения наказания обеспечение применения к лицу, признанному виновным в совершении преступления, справедливого наказания. Только на основе решения данной задачи возможно комплексное достижение целей наказания: восстановления социальной справедливости, исправления осужденного, специального и в определенной степени общего предупреждения преступлений.

8. Авторская система учета при назначении наказания личности виновного, заключающаяся в дифференциации направленности деятельности личности и выделения пяти категорий ее опасности: а) минимальная опасность; б) опасность ниже среднего (небольшая опасность); в) средняя опасность; г) опасность выше среднего (высокая опасность); д) максимальная опасность (особая опасность). Данная система предполагает комплексную оценку общественной опасности личности на основе такого критерия как направленность ее деятельности, т.е. ценностно-ориентационной системы личности, иерархии ее базовых потребностей, устойчивых мотивов поведения, ее основного системообразующего качества, определяющего содержание и социальную ценность индивида, в целом указывающих на ее отрицательный, нейтральный или положительный характер.

9. Классификация уголовных наказаний по принципу их назначения на особые (лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, пожизненное лишение свободы, смертная казнь) и обычные (все остальные). Существенные отличия особых наказаний от всех иных видов: во-первых, исключительность объекта карательного

воздействия (для пожизненного лишения свободы и смертной казни — это жизнь как способ биологической и социальной активности человека; для лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград — государственное признание прошлых заслуг); во-вторых, неограниченный характер карательного воздействия и определение его меры преимущественно качеством строгости (карательной сущностью); в-третьих, возможность назначения за ограниченное количество преступлений и только в исключительных случаях.

10. Унифицированная и формализованная система правил назначения наказания, в которой критерием категоризации выступает их функциональная принадлежность. Предлагается следующая группировка правил назначения наказания:

1) общие правила (общие начала назначения наказания);

2) специальные правила:

2.1) материальные правила (задающие меру наказания):

2.1.1) максимизирующие меру наказания (ст.ст.68, 69, 70 УК РФ);

2.1.2) минимизирующие меру наказания (ст.62, 64, 65, 66, Гл.14 УК РФ, ч.7 ст.316 УПК РФ);

2.1.3) иные материальные положения (ст.ст.67, 73 УК РФ, назначение особых видов наказания);

2.2) процедурные (технические) правила (ст.ст.71,72 УК РФ).

11. Предложения по совершенствованию (формализации и нормированию) общих начал назначения наказания. Наиболее значимыми предложениями являются:

признать единственно возможной формой реализации принципа общих начал - принципа соответствия между общественной опасностью преступления, личности виновного и строгостью наказания - строгие правила теории измерения;

сформулировать общие начала назначения наказания в виде требования о пропорциональности строгости назначенного наказания опасности личности виновного и им содеянного, и указания на то, что оценке подлежат не все свойства преступления и личности, а только те, которые оказывают непосредственное влияние на их общественную опасность;

исключить из общих начал правило об учете обстоятельств, влияющих на исправление осужденного и на условия жизни семьи осужденного. Требование учитывать влияние назначенного наказания на исправление осужденного дублирует одну из целей применения наказания; требование учитывать условия

жизни семьи осужденного вообще вряд ли можно считать общим началом назначения наказания — оно применимо лишь при наличии семьи;

закрепить этапы назначения наказания: установление обстоятельств, влияющих на общественную опасность преступления и личность виновного, обстоятельств, определяющих меру возможного наказания, а также в каком порядке назначается наказание; оценка общественной опасности преступления, личности виновного, обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание; применение материальных положений, минимизирующих и максимизирующих меру наказания, специальных правил назначения наказания; определение окончательной меры наказания, на основе применения иных материальных и процедурных положений специальных правил назначения наказания;

исключить при формулировании обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, нарушения принципа их непроизводности друг от друга. В настоящее время между собой конкурируют смягчающие обстоятельства, указанные в п.«д», «е», «ж», «з» ч.1 ст.61 УК РФ, и отягчающие обстоятельства, указанные в п.«е», «ж» ч.1 ст.63 УК РФ. Во-вторых, для обеспечения более точной формализованной оценки отдельных составляющих некоторые обстоятельства факторов, которые могут встречаться одновременно в одном деле, их следует разделить и изложить как отдельные обстоятельства. Так, например, в п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ одновременно называются два фактора, смягчающих наказание, — явка с повинной и активное способствование раскрытию преступления, – каждый из данных факторов должен отдельно вносить собственную лепту в формирование меры наказания и оцениваться они должны по отдельности.

12. Предложения по совершенствованию (формализации и нормированию) специальных правил назначения наказания. Наиболее значимыми предложениями являются:

определить юридико-технические положения в отдельных статьях закона: 1) положения, минимизирующие меру наказания; 2) положения, максимизирующие меру наказания; 3) специальные процедурные положения. Данное нововведение позволит установить более точную иерархию обстоятельств, влияющих на назначение наказания, а так же более точные, взаимообусловленные и непротиворечивые правила учета данных положений при назначении наказания. Закрепить единые унифицированные правила учета специальных положений, минимизирующих и максимизирующих меру наказания;

дифференцировать правила отягчения наказания в зависимости от вида рецидива преступлений;

закрепить в отдельной статье УК РФ специальные правила назначения особых наказаний;

закрепить в отдельной статье УК РФ единообразные пропорции между отдельными видами наказаний применимых для правил замены, зачета и сложения наказаний.

13. Руководство для судей по назначению уголовных наказаний, включающее в себя правила-рекомендации о назначении уголовных наказаний: по применению общих начал назначения наказания; специальных материальных правил назначения наказания; оценке общественной опасности преступного деяния и личности виновного; оформлению и использованию принятого судом решения.

Теоретическая значимость исследования. Диссертация, являясь комплексным обобщенным уголовно-правовым исследованием методологических основ назначения наказания, систематизирует уже имеющиеся знания о предмете, значительно углубляет и расширяет их, обозначает проблемы и развивает направления для дальнейших научных разработок в области правового регулирования деятельности по назначению уголовного наказания. Концептуальной идеей диссертации выступает предложенная соискателем инновационная методика нормативного подхода к назначению наказания, позволившая дать системное знание о той части уголовно-правовой доктрины и законодательства криминального цикла, которая посвящена процессу назначения уголовного наказания и, прежде всего, относительно материальных положений данной процедуры.

В теории уголовного права выводы и положения диссертации могут быть использованы в исследованиях общих проблем учения о наказании, его отдельного института – назначения наказания, для изучения строгости санкций конкретных преступлений, изложенных в статьях Особенной части УК РФ, в исследованиях по законодательной технике уголовного нормотворчества, при разработке научных основ теории назначения наказания, при разработке вопросов правовых средств восстановления социальной справедливости, становления теории восстановительного правосудия и компенсаторной теории наказания, в научно-практических комментариях действующего законодательства.

Практическая значимость исследования. Положения и рекомендации, содержащиеся в диссертации, представляют пользу для практической деятельности судей по назначению уголовного наказания.

Сделанные автором выводы и предложения по совершенствованию уголовного и иного законодательства, правоприменительной практики могут быть учтены в законопроектной работе, а также при подготовке руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Материалы диссертации могут использоваться в учебном процессе по дисциплинам «Уголовное право», «Уголовно-процессуальное право», а также в системе повышения квалификации судей, прокуроров, адвокатов.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена на кафедре уголовно-правовых дисциплин и организации профилактики преступлений Академии управления МВД России.

Выводы и положения диссертационного исследования излагались диссертантом на международных, всероссийских, региональных научно-практических конференциях и семинарах: «Современное состояние прав и свобод человека в России и Югре» (Ханты-Мансийск, 29-30 мая 2008 г.), «Ломоносов-2006» (г. Москва, МГУ, 12-15 апреля 2006 г.), «Международные юридические чтения» (г. Омск, Омский юридический институт, апрель 2006 г.), «Актуальные проблемы гуманитарных и экономических наук» (г. Киров, филиал Московского гуманитарно-экономического института, 15-16 февраля 2006 г.), «Современные проблемы межкультурных коммуникаций» (г. Нижневартовск, филиал Южно-Уральского государственного университета, 25-26 марта 2006 г.), «Северный регион: наука и социокультурная динамика» (гг. Ханты-Мансийск–Сургут, Сургутский государственный университет, май 2002 г.), «Уголовное право на рубеже тысячелетий» (г. Тюмень, Тюменский юридический институт МВД РФ, ноябрь 2004, 2005, 2006, 2007 гг.), «Наука и инновации XXI века» (г. Сургут, Сургутский государственный университет, ноябрь 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008 гг.) и др.

Материалы диссертации отражены в 64 научных работах: из которых три монографии, 18 научных статей, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, выпускаемых в Российской Федерации, семь учебных пособий, научно-практическое пособие, курс лекций по Общей части уголовного права.

Результаты исследования внедрены в учебный процесс Тюменского юридического института МВД России, Югорского государственного университета, Сургутского государственного университета ХМАО-Югры, где

используются в процессе преподавания по дисциплинам «Уголовное право», «Уголовно-процессуальное право», спецкурса «Теоретические основы назначения наказания».

Разработанные автором методические рекомендации по назначению наказания внедрены в деятельность суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры и нижестоящие суды региона, используются на курсах повышения квалификации работников правоохранительных органов и судов, проходящих на базе ГОУ ВПО «Сургутский государственный университет ХМАО-Югры».

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух разделов, пяти глав, включающих 15 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

II. СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Введение воспроизводит приведенные выше соображения.

Раздел I – «Общая характеристика теоретических основ назначения наказания» - посвящен теоретическому обоснованию уголовно-правовых и методологических предпосылок к использованию нормативного подхода в качестве теоретических основ назначения наказания.

Глава первая – «Понятие и методологические основы назначения наказания» - состоит из трех параграфов.

В первом параграфе – «Методологические основы назначения наказания» - раскрыты философско-методологические основы познания закономерностей назначения наказания. Таковыми выступают диалектический и системный методы. С точки зрения современной теории знания человек не может мыслить ни одного предмета иначе, как с помощью категорий, под которыми понимается априорное понятие рассудка, условие возможности мышления. Категории служат своего рода логикой открытий и составляют основу диалектической методологии. Наибольшее значение в разрезе данного исследования имеют категории качества, количества и меры, позволяющие производить сравнение объектов схожей и различной природы.

Системный подход к исследованию, как известно, означает «особую призму видения» сути исследуемого объекта как целостного образования со сложными взаимоотношениями его компонентов и его самого с другими объектами внешнего мира. Познание, основанное на системном подходе, необходимо предполагает формализацию исследуемого материала, материализацию мышления.

Осознанно применяя системный метод в теории назначения наказания, мы тем самым, используем возможности, скрытые в определениях категорий, на которых базируются идея и параметры любой системы. Совершенно очевидно, что такие явления, как преступное поведение, наказание, есть определенные социально-правовые системы. То же самое можно сказать и о назначении уголовного наказания — это тоже система. При этом, хотя понятие системы и не является категорией, однако оно содержит в себе идею упорядоченности, и в этом аспекте напрямую связано с диалектическими категориями, положенными нами в основу создания нормативной модели назначения уголовного наказания.

Специфической особенностью деятельности по назначению наказания является то, что свою конструктивную деятельность при вынесении обвинительного приговора субъект должен завершать процедурой назначения виновному наказания. Это подразумевает присутствие в ней еще одного направления — обеспечения процесса познания, оценки всех фактов, необходимых для определения виновному соответствующей меры наказания. Данный процесс принятия решения, с точки зрения возможности его формализации, является проблемным, что связано, прежде всего, с невозможностью охватить и формализовать все данные, подлежащие учету при назначении наказания. Очевидно, подобного рода случаи требуют использования эвристической стратегии, т.е. определенных подходов, позволяющих разрешать проблемные и нестандартные ситуации с помощью общих правил действий, оптимизирующих процесс решения открытых задач.

Общим способом решения всех нестандартных задач является вероятностно-информационное моделирование. Информационные модели могут быть вероятностными и достоверными. Информационно-вероятностными моделями необходимого «идеального» наказания выступают его варианты, допустимые с точки зрения норм уголовного закона в качестве возможных к назначению за совершение конкретного преступления или преступлений. Само же «идеальное» наказание представляет собой информационно-достоверную модель. Соответственно, в рассматриваемой области эвристический поиск будет представлять собой выбор оптимального направления в сужении зоны нахождения необходимого решения и минимальных средств для достижения максимального результата. При этом успешность принимаемого решения о назначении наказания будет зависеть, в первую очередь, от способности суда правильно соотнести общественную

опасность преступления и личности виновного со строгостью предусмотренного уголовным законом возможного наказания.

Именно этот факт предопределяет исследование познавательных процессов мышления, эмоциональных и волевых регуляций, методов повышения эффективности интуитивных решений и преодоления ошибок при назначении наказания. Впервые именно в области материального права изучен вопрос влияния психологического состояния субъекта назначения наказания на процесс принятия решения. В итоге делаются два принципиальных вывода: 1) принятие субъектом решения о назначении наказания только на основе собственного правосознания (судебного усмотрения) в силу субъективности последнего чревато возникновением серьезных ошибок; 2) деятельность человека по принятию конкретных решений, в том числе и о назначении уголовного наказания, с точки зрения ее психологической основы можно подразделить на определенные этапы (шаги) и в конечном итоге представить в виде формализованной нормативной модели.

Во втором параграфе – «Современное состояние проблемы формализации правил назначения наказания в науке и практике уголовного права» - произведен анализ научных представлений о возможностях формализации системы назначения наказания и практико-социологический анализ современного состояния в области данного процесса. В ходе таковых автором сделаны некоторые выводы. Во-первых, система назначения наказания, основанная лишь на субъективных методах оценки общественной опасности преступления и строгости соответствующего ему наказания, имеет массу недостатков и, на текущий момент, уже не может полностью удовлетворить общество и государство. Во-вторых, построение строго формализованных моделей (систем) назначения наказания в силу отсутствия в их рамках возможности какой-либо индивидуализации обречено на неудачу. В-третьих, существующие на сегодняшний день формализованные модели, предложенные другими исследователями, имеют целый ряд недостатков, препятствующие их возможной реализации на практике при назначении наказания. Успешное решение проблемы соизмерения опасности преступного поведения и строгости наказания представляется возможным при условии сочетания формального и субъективного подхода к каждому случаю совершения преступления и назначения наказания.

Данные выводы позволяют нам констатировать, что институт назначения наказания должен являть собой не что иное, как специфическую совокупность норм, позволяющих осуществлять оценку общественной опасности содеянного

и личности виновного, получающей выражение в мере наказания, на основе сформулированной в данной работе концепции. В этом случае разумные, скорректированные интуицией алгоритмы назначения наказания, опирающиеся на правильные (в том числе и на безотчетно правильные) оценки субъектов данного процесса, обеспечат оптимальное решение поставленной задачи. Формализованность процесса призвана гарантировать полное соответствие этого решения нормам законодательства, тогда как элементы неформализованные (или, выражаясь несколько по-иному, судейское усмотрение) — свободу суда учитывать при назначения наказания такие обстоятельства дела, которые не нашли своего отражения в нормах уголовного закона.

В третьем параграфе – «Понятие, цели и критерии назначения наказания» - рассматриваются вопросы определения назначения наказания как одной из важнейших категорий материального и процессуального уголовного права, определяются характерные черты данного процесса на основе анализа центральных понятий учения о наказании.

Диссертантом критическому анализу подвергнуто, прежде всего, легальное понятие уголовного наказания, которое на сегодняшний момент содержит в себе признаки не в полной мере характеризующие его правовую сущность и стратегию применения. Предложено следующее понятие - уголовное наказание - мера государственного принуждения, выражающаяся в предусмотренных уголовным законом лишении или ограничении прав и свобод, соответствующих по своей строгости общественной опасности содеянного, назначаемая в установленном законодательством порядке судом лицу, признанному виновным в совершении преступления. Подвергнуто анализу и другое определяющее слово в словосочетании «назначение наказания» — «назначение», которое рассматривалось как процесс установления конкретного вида наказания и его объема лицу, признанному виновным в совершении преступления, а также как конечный результат этого процесса.

Как итог, сформулировано понятие назначения уголовного наказания, под которым следует понимать осуществляемое судом установление и (или) юридическое закрепление в определенном порядке в специальном уголовно-правовом документе справедливого соответствия между преступным поведением лица и соответствующим этому поведению видом и объемом наказания или наказаний, урегулированное нормами уголовного и уголовно-процессуального права. При этом, данное понятие характеризуется

следующими признаками: 1) урегулированность нормами уголовного и уголовно-процессуального права; 2) установление справедливого соответствия между преступным поведением лица и соответствующим ему видом и объемом наказания или наказаний; 3) юридическое закрепление в специальном уголовно-правовом документе соответствия между преступным поведением лица и определенным видом и объемом наказания или наказаний; 4) осуществление судом.

Уделено внимание так называемым основаниям, условиям и обстоятельствам назначения наказания. В уголовно-правовых отношениях при назначении наказания оценке подвергаются обстоятельства, касающиеся, во-первых, преступления и свойств личности, характеризующих ее общественную опасность и проявившихся в преступлении; во-вторых, личности виновного в определенной связи с преступлением, например, постпреступное поведение лица; и, в-третьих, только личности виновного, например, его положительная характеристика. Предложено все данные факторы объединить единым понятием «преступное поведение», которое охватывает собой все без исключения условия, влияющие на назначение наказания и представляющие собой объект назначения наказания.

Впервые в юридической практике назначение наказания как уголовно-правовая категория рассмотрена с позиций теории управления, позволяющей нам на научной основе сформулировать управляющие воздействия и законоуправления (общие, существующие и необходимые связи между объектом назначения наказания и собственно назначаемым наказанием), цели, принципы и методы управления объектом исследования (назначением наказания). В итоге резюмируется, что всю систему знаний о назначении наказания и управлении данным процессом необходимо оформить в качестве научных основ назначения наказания (теории назначения наказания).

В процессе рассмотрения проблем формулирования целей применения наказания сделан вывод о наличии в нашем государстве, как, впрочем, и в большинстве цивилизованных стран, «кризиса наказания», который выражается в том числе и в системной неэффективности существующего субъективного подхода к его назначению. Диссертантом доказывается, что нужна новая система реагирования на преступность и преступления, включающая в себя две параллельные системы: систему наказания и систему мер исправления осужденных и предупреждения совершения новых преступлений (систему мер социальной защиты). В этом случае система наказания будет представлять собой средство возмездия, справедливого воздаяния за совершенное

преступление, тогда как система мер социальной защиты — совокупность специальных средств, позволяющих эффективно достигать исправление осужденного и обеспечивающих предупреждение совершения новых преступлений.

Обосновывается введение в российское уголовное право конкретизации принципа справедливости, выражающейся в установлении принципа пропорциональности между общественной опасностью преступления, личности виновного и строгостью наказания.

В данном параграфе всестороннему изучению подвергнута категория справедливости, ее уголовно-правовое значение, как с точки зрения общей философии, так и философии права. При этом разрешена проблема разграничения между собой таких понятий как принципы, критерии и правила назначения наказания. Принципы – основные, исходные положения теории назначения наказания. Критерий - универсальное, устанавливаемое in abstracto, обобщенное средство оценки необходимого к назначению наказания. Правила – практически применимые требования, устанавливаемые in concreto, с помощью которых достигается назначение соответствующего преступному поведению наказания. Диссертант констатирует, что приобретение наказанием свойства справедливости обусловлено, прежде всего, применимостью верных критериев при его назначении. Таковых выявлено два: 1) закон (объективный критерий); 2) правосознание или судейское усмотрение (субъективный критерий).

В завершении параграфа затрагивается вопрос о формах учета интересов потерпевшего в уголовном праве, выдвинуто предложение о закреплении специального правила об учете мнения потерпевшего от преступления, поддержана идея становления в современном российском уголовном праве концепции восстановительного правосудия (восстановительной юстиции) и компенсаторной системы наказания.

Глава вторая – «Нормативный подход назначения наказания» - включает в себя два параграфа. *Первый параграф – «Понятие, признаки и роль формализованной процедуры назначения наказания»* - посвящен проблеме определения нормативного подхода к назначению наказания и представления правил о назначении наказания в качестве алгоритма. Автор обращается к теории алгоритмов и рассматривает ее основные понятия применительно к назначению наказания: понятие, признаки, функции, виды и структуру алгоритма, его источники и др. При этом диссертант постулирует, что принятие решения о назначении наказания есть задача. Процесс решения любой задачи возможно представить в виде упрощенной модели: «получение информации —

анализ информации — принятие решения — выполнение решения». Основные составляющие этой модели — информация, получаемая субъектом («вход»), и принимаемое им решение («выход»). Обе указанные составляющие определяют уровень сложности решаемой задачи, которая может быть трех типов: стереотипной, диагностической и эвристической. Стереотипные задачи имеют единственное решение и выполняются механически. Диагностические задачи требуют выбора оптимального варианта решения из нескольких уже имеющихся и дополнительной его корректировки. Эвристические задачи предполагают применение творческого подхода, поскольку не имеют аналогов. Согласно указанным определениям назначение справедливого наказания определенно относится к категории диагностических задач. С позиций теории информации можно сказать, что стереотипные задачи имеют жесткий алгоритм; диагностические - адаптивный; эвристические являются неалгоритмизированными. В конечном итоге это означает, что процесс назначения наказания можно алгоритмизировать, однако полученный алгоритм будет обладать определенными адаптивными особенностями — требовать корректировки в процессе применения. Именно этот факт предопределяет необходимость формирования не строго формализованного, а лишь нормативного подхода к назначению наказания.

На основе общих данных теории алгоритмов сформулировано понятие уголовно-правового алгоритма назначения наказания, под которым следует понимать способ и правила действия субъекта, назначающего наказание, определяющие процесс отыскания искомого результата — меры наказания, соответствующего исходным данным — преступному поведению виновного. К признакам данного формально-логического алгоритма автор относит результативность, однозначность, определенность.

Во втором параграфе – «Порядок применения нормативного подхода назначения наказания» - в общем виде рассмотрены этапы реализации исследуемого подхода назначения наказания применительно к конкретным случаям выбора необходимой меры наказания.

Прежде всего, предложены непосредственные правила типологизации признаков преступного поведения и наказания, позволяющие сравнивать такие определяющие свойства их элементов, как общественная опасность и строгость соответственно.

При исследовании нынешней системы наказания сделан вывод о том, что для процесса назначения наказания необходима отдельная специфическая классификация видов наказаний. Диссертантом на основе исследования

признаков наказания предложена их двумерная модель, дифференцирующая все наказания одновременно на два вида (наказания, не связанные с помещением осужденных в специальные учреждения, и наказания, связанные с помещением осужденных в специальные учреждения) и две разновидности (общие и особые). В первом случае основанием классификации выступает карательная сущность наказания, а во втором — специфика правил назначения наказания.

Первый вид наказаний — это общие наказания, не связанные с помещением осужденных в специальные учреждения. К их числу относятся штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, ограничения по военной службе. Все наказания данной группы являются срочными и (или) размерными и могут быть спроецированы на интервальную шкалу измерения. Второй вид наказаний — особые наказания, не связанные с помещением осужденных в специальные учреждения. К этой группе относится лишь один дополнительный вид наказания — лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. Данное наказание не обладает характеристиками количества строгости, т.е. не относится ни к срочным, ни к размерным наказаниям, а его мера определяется только качеством строгости. Третий вид наказаний — это общие наказания, связанные с помещением осужденных в специальные учреждения. К ним относятся: ограничение свободы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок. Данные виды наказаний являются срочными и, так же как и наказания первой группы, могут быть спроецированы на интервальную шкалу измерения. Четвертый вид наказаний — это особые наказания, связанные с помещением осужденных в специальные учреждения. Таковыми являются пожизненное лишение свободы и смертная казнь. Первое из них является относительно определенным срочным наказанием, второе не относится ни к срочным, ни к размерным наказаниям. Исключительная строгость кары обоих наказаний и отсутствие абсолютных числовых границ пожизненного лишения свободы — все это позволяет утверждать, что мера данных наказаний определяется качеством их строгости.

Диссертант утверждает, что применительно к процедуре назначения наказания, для определения наличия у наказания статуса особенности принципиально важна не его исключительно суровая карательная сущность, а установленный законом особый порядок его применения, предполагающий разработку особых правил его назначения. В свою очередь, наличие

исключительных правил назначения особых наказаний, связанных с установлением в преступном поведении исключительных обстоятельств, освобождает нас от необходимости проецирования особых наказаний на метрическую шкалу и делает ненужным установление их количественного соотношения с остальными видами наказания.

В контексте построения модели наказания центральным представляется вопрос о соотношении отдельных видов наказания между собой. Автором предложены непосредственные механизмы установления соотношения между наказаниями, решена проблема взаимоисключающих пропорций наказаний, предусмотренных различными нормами УК РФ. Так, например, согласно ч.4 ст.53 УК РФ замена ограничения свободы на лишение свободы производится из расчета 1:1 (1 день ограничения свободы равняется 1 дню лишения свободы); сложение и зачет данных наказаний, согласно ч.1 ст.71 УК РФ производится из расчета 2:1 (2 дня ограничения свободы равняются 1 дню лишения свободы (содержания под стражей)).

В основу построения общего алгоритма назначения наказания, определяющего концепцию нормативного подхода, положены традиционные этапы назначения наказания и в общем виде последний представлен в качестве следующих стадий: 1) получение исходных данных (упорядочение и формализация информации, которая характеризует преступное поведение, а также анализ подлежащего применению в данной ситуации уголовного закона в части, регламентирующей назначение наказания); 2) блоки действий по применению общих правил назначения наказания (применение правил учета общественной опасности преступного деяния, общественной опасности личности виновного, обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, обстоятельств, влияющих на исправление осужденного и на условия жизни его семьи); 3) блоки действий по применению специальных правил назначения наказания (применение специальных материальных правил, минимизирующих меру наказания, максимизирующих меру наказания); 4) принятие решения о выборе окончательной меры наказания (определение окончательной меры наказания на основе решений предыдущих блоков алгоритма, а также применения специальных иных материальных и процедурных правил назначения наказания). По завершении алгоритма назначения наказания должна проводиться процедура оформления и использования принятого решения.

Раздел второй – «Методика применения нормативного подхода назначения наказания» - посвящен вопросам описания общих и специальных

правил назначения наказания, реализованных на основе предлагаемого подхода.

Глава третья – «Нормативный подход в общих началах назначения наказания» - состоит из четырех параграфов. *В первом параграфе – «Правила назначения наказания с учетом общественной опасности деяния»* - раскрываются механизмы нормирования исследуемой части общих начал назначения наказания. Раскрывается сущность общественной опасности, определяются ее отдельные качественные и количественные показатели и критерии измерения.

Типология признаков системы преступного поведения основывается на определении общественной опасности ее объекта одновременно двумя порядковыми шкалами: 1) в зависимости от объекта уголовно-правовой защиты; 2) в зависимости от категории преступления (непосредственным критерием категоризации здесь является максимальное наказание, предусмотренное уголовным законом, т.е. количественный показатель характера и степени общественной опасности).

Тип общественной опасности конкретного преступления диссертантом определяется не только совокупностью признаков, относящихся к составу данного преступления, но и отдельными признаками, характеризующими состав преступления в целом как таковой. Именно общий состав преступления содержит в себе полный перечень признаков, его составляющих и оказывающих влияние на характер и степень общественной опасности преступного поведения в целом. В данной модели показателями общественной опасности деяния выступают не отдельные фактические обстоятельства, отягчающие или смягчающие ответственность, а сами признаки состава преступления. Значит, при определении общественной опасности совершенно любого преступления учитываются универсальные показатели — признаки состава преступления, причем даже те, которые в данном составе не названы в качестве обязательных. Безусловно, совершение преступления с особой жестокостью или издевательством над потерпевшим, общеопасным способом не может выступать в качестве обстоятельства, отягчающего кражу, однако следует ли отсюда, что способ совершения кражи не учитывается при определении ее общественной опасности? Конечно, нет. В краже такой показатель общественной опасности, как способ совершения преступления, принимает совершенно другое содержательное значение: например, тайность изъятия имущества, незаконное проникновение в жилище. Отдельно отметим, что устанавливать какое-либо соответствие между различными

обстоятельствами, выступающими в роли отягчающих или смягчающих общественную опасность деяния, нет никакой необходимости, поскольку их формализованная оценка дается законодателем при определении санкции статьи. Отметим: специфика формализации содержания общественной опасности преступного поведения состоит в том, что она касается объекта, имеющего нечисловой характер, а поэтому придание признакам общественной опасности числового значения неминуемо будет производиться субъектом назначения наказания (выражаться субъективной оценкой). В этом смысле шкала ранжирования признаков общественной опасности отразит определенное соотношение объективного и субъективного в ее исследовании.

Предложенная модель позволила сделать вывод о возможности качественным образом изменить существующую систему отражения различной общественной опасности отдельных преступлений в Особенной части УК РФ. На взгляд автора, следует квалифицирующие (привилегирующие) признаки устанавливать не для каждого отдельного состава преступления, а применительно к каждой отдельной главе или группе глав (разделу) Особенной части УК РФ, при этом обязательно надо указывать степень их влияния на наказание. В отечественной литературе и в зарубежной законодательной практике встречаются даже более радикальные решения, например, расположение системы квалифицирующих признаков в Общей части УК и распространение одинаковых правил их влияния на все составы преступлений без исключения. Полагаем, что чрезмерная унификация вредна, поскольку степень влияния одних и тех же квалифицирующих признаков в зависимости от объекта уголовно-правовой защиты весьма существенно варьируется. При этом традиционным способом следует излагать лишь специфические квалифицирующие признаки, т.е. те, которые применимы к данным отдельным составам преступлений. Поддержано и по новому аргументировано предложение о сужении границ нижнего и верхнего предела наказаний в санкциях норм Особенной части УК РФ.

Для измерения общественной опасности деяния требуется установить четкие и понятные правила практического обеспечения учета общественной опасности преступления при назначении наказания. Диссертантом предлагается иерархия тех обстоятельств, которые непосредственно задают общественную опасность конкретного преступного деяния. Характер их влияния должен определяться законодательно (в этом и заключается дифференциация), тогда как степень влияния должна быть определена субъектом назначения наказания (индивидуализация).

Значение того или иного признака, определяющего общественную опасность деяния, а в дальнейшем и оценка общественной опасности преступления в целом, выражается в виде категории «минимальная опасность», «опасность ниже среднего», «средняя опасность», «опасность выше среднего», «максимальная опасность».

Во втором параграфе – «Правила назначения наказания с учетом личности виновного» - раскрываются механизмы нормирования данных о личности виновного. Исследованы различные, в том числе и криминологические, подходы к изучению личности преступника. В ходе изучения установлено, что в личности находят сочетание биогенная, психогенная и социогенная подструктуры, а со стороны основных форм жизнедеятельности она функционально связана с экономической, политической и духовной сферами общественной жизни.

Автор не разделяет точку зрения тех специалистов, которые считают, что для назначения справедливого наказания необходимо установить и учесть все свойства и черты личности. Подобное расширение изучаемых свойств деятеля, когда «суд должен учитывать личность виновного в целом», приводит к тому, что данные обстоятельства либо вообще не систематизируются, либо подвергаются систематизации по неспецифическим уголовно-правовым основаниям.

В рамках представленной в работе концепции учет личности виновного означает не выявление отдельных ее признаков (свойств), которые подтолкнули человека к совершению преступления, присутствовали в момент его совершения или наличествуют на момент назначения наказания, а установление более общей ее характеристики, целостной совокупности ее конкретных свойств. Такой характеристикой, явно и однозначно определяющей общественную опасность личности, является направленность ее деятельности - ценностно-ориентационная система личности, иерархия ее базовых потребностей, ценностей и устойчивых мотивов поведения, ее основное системообразующее качество. Как отмечает большинство специалистов, направленность деятельности играет ведущую роль в общей структуре личности, определяет содержание и социальную ценность индивида. Действительно, каждая личность формирует собственную стратегию жизни — устойчивую систему обобщенных способов преобразования текущих жизненных ситуаций.

Применительно к теории назначения наказания диссертантом разработана самостоятельная практически значимая классификация направленности

деятельности личности виновного. Основанием такой классификации выступает вектор социальной направленности, однозначно указывающий на ее «отрицательный», «нейтральный» или «положительный» характер.

Все данные, характеризующие деятельность индивида, можно отнести к одной из двух областей: 1) психо-физиологической; 2) социально-правовой. Каждая из сторон жизнедеятельности включает в себя определенную совокупность свойств личности, которые могут учитываться при назначении наказания. Диссертантом проведен анализ признаков личности виновного, выступающих в роли показателей ее общественной опасности, представленный в виде таблицы, описывающий возможные вариации их влияния на показатель, отражающий направленность жизнедеятельности личности.

При оценке данных факторов роль субъекта назначения наказания заключается в том, что именно он должен определить: 1) влияет или нет данное обстоятельство на направленность деятельности личности; 2) в какой степени оно на нее влияет. Тогда как решение вопроса о том, как будут учитываться при выборе меры наказания, установленные судом факты, относится к компетенции правотворца, что должно найти соответствующее отражение в конкретных правилах (нормативах) назначения наказания.

Предложенный алгоритм определения направленности деятельности личности использует метод экспертных оценок и по своей сути схож с процедурой оценки общественной опасности преступного деяния. После определения направленности деятельности личности следует определить ее непосредственную общественную опасность. Считаем возможным сделать это посредством закрепления отдельных категорий опасности личности виновного: личность минимальной опасности; личность небольшой опасности; личность средней опасности; опасная личность; особо опасная личность. В этом смысле будет вполне допустимым установление жесткой зависимости и однозначных соотношений между категориями личности и направлениями ее деятельности.

Третий параграф – «Правила назначения наказания с учетом обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание» - посвящен нормированию правил назначения наказания относительно обстоятельств его смягчающих и отягчающих. Для этого диссертант рассмотрел понятие таковых, их сущностные признаки, виды и их соотношение с такими общими началами назначения наказания, как характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного. На наш взгляд, указывая в одном ряду данные правила общих начал назначения наказания, законодатель подчеркивает несводимость этих понятий друг к другу. Важно понимать, что сами по себе

отдельные обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание, могут непосредственно и не относится к признакам личности виновного или признакам состава преступления (например, п.«з» ч.1 ст.61, п.«м» ч.1 ст.63 УК РФ), однако, их учет возможен и необходим в силу того, что они, не характеризуя непосредственно преступление и личность виновного, тем не менее влияют на их общественную опасность.

Смягчающие и отягчающие обстоятельства в рамках нормативного подхода назначения наказания предложено подразделять на два вида и четыре группы: 1) обстоятельства, влияющие на общественную опасность преступления: смягчающие и отягчающие наказание; 2) обстоятельства, влияющие на общественную опасность личности виновного: смягчающие и отягчающие наказание. При этом следует использовать предложенную терминологию — обстоятельства, влияющие на опасность деяния или деятеля (вместо характеризующие или относящиеся). Ведь среди обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, выделяются не только обстоятельства, касающиеся преступного деяния и личности виновного, но и ряд других.

В силу особого значения данной классификации она должна получить четкое законодательное закрепление: следует изложить в разных частях соответствующих статей обстоятельства, влияющие на общественную опасность преступления, и, влияющие на общественную опасность личности виновного. Совокупность смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств автором представлена в виде строгой системы. Предложенная модель включает в себя не только смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, предусмотренные уголовным законом, но и те, что нашли свое отражение в правоприменительной практике судов.

При непосредственном исследовании правил учета обстоятельств, смягчающих наказание диссертантом сделано несколько выводов. Во-первых, наиболее распространенными факторами, устанавливаемыми судами в качестве смягчающих наказание обстоятельств, являются: 1) отдельные составляющие указанных в законе смягчающих обстоятельств; 2) отдельные свойства личности, характеризующие ее общественную опасность. Во-вторых, смягчение наказания в силу наличия отдельных составляющих указанных в законе смягчающих обстоятельств должно носить ярко выраженный исключительный характер, поскольку законодатель прямо указывает в законе: наличия лишь одного из указанных обстоятельств недостаточно для безусловного смягчения наказания. К сожалению, на практике ситуация совершенно иная. В-третьих, смягчающие наказание обстоятельства, не указанные в законе в своем

большинстве характеризуют общественную опасность личности виновного. В-четвертых, практически все указанные в предыдущем выводе факторы, сами по себе не могут представлять собой смягчающие наказание обстоятельства, не указанные в законе, а поэтому и их применение судами в большинстве случаев неправомерно.

Завершая рассмотрение вопросов формирования правил учета обстоятельств, смягчающих наказание, диссертантом предложены пути решения проблемы их конкуренции между собой. Правила разрешения конкуренции смягчающих наказание обстоятельств следующие: 1) если существует возможность учета того или иного фактора в качестве либо обстоятельства, оказывающего влияние на общественную опасность преступления, либо обстоятельства, оказывающего влияние на общественную опасность личности, выбирается первое; 2) если существует возможность учета того или иного фактора в качестве различных обстоятельств, оказывающих влияние только на общественную опасность преступления, либо только на общественную опасность личности, выбирается более специальное основание, т.е. то, которое предусматривает наличие большего количества признаков и, соответственно, в большей степени должно смягчать наказание.

При непосредственном исследовании правил учета обстоятельств, отягчающих наказание, автор пришел к следующим выводам: 1) рассматриваемые обстоятельства должны учитываться при назначении наказания в обязательном порядке; 2) учет обстоятельств не указанных в законе, но отягчающих наказание, должен производиться в качестве обстоятельств, влияющих на опасность иных объектов общих начал назначения наказания.

В завершение параграфа предложены некоторые методики комплексной оценки влияния обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказания, при их одновременном наличии.

В четвертом параграфе – «Правила назначения наказания с учетом обстоятельств, влияющих на исправление осужденного и на условия жизни его семьи» - автором изучена сущность данного общего начала назначения наказания и степень его влияния на общественную опасность преступного поведения в целом. По сути, оно предполагает учет двух самостоятельных условий, влияющих на выбор вида и размера наказания: 1) влияния назначенного наказания на исправление осужденного; 2) влияния назначенного наказания на условия жизни семьи осужденного.

Правила учета обстоятельств, влияющих на исправление осужденного можно сформулировать следующим образом: 1) данное общее начало назначения наказания само по себе не имеет значения отдельного общего начала и не может оказывать влияния на меру строгости применяемого к виновному наказания; 2) вид наказания (но не его количественная строгость) должен зависеть от выявленной направленности деятельности личности виновного: отрицательная направленность предполагает назначение номинально самых строгих видов наказаний из альтернативно предложенных санкцией статьи, нейтральная направленность — наказаний средней номинальной строгости, а положительная направленность — наказаний минимальной номинальной строгости. При этом номинальная строгость наказаний выражается их расположением в перечне ст.44 УК РФ и порядком в санкции статьи Особенной части УК РФ.

Влияние наказания на условия жизни семьи осужденного может выражаться в трех формах: 1) моральной; 2) правовой; 3) материальной. Представляется, что из трех перечисленных форм воздействия назначенного наказания на условия жизни семьи осужденного в первую очередь должна учитываться последняя, однако, влияние не может быть всемерным и должно быть четко ограничено для соблюдения главного условия назначения наказания — его адекватности содеянному. В итоге диссертант приходит к выводу, что варьироваться должна не строгость (мера) наказания, а его вид, если это, конечно, возможно, в рамках одной и той же меры строгости.

В завершение параграфа сделан вывод о необходимости исключения из текста уголовного закона данного общего начала. Требование учитывать влияние назначенного наказания на исправление осужденного дублирует одну из целей применения наказания; требование учитывать условия жизни семьи осужденного вообще вряд ли можно считать общим началом назначения наказания — оно применимо лишь при наличии семьи. Однако последнее требование вполне возможно обозначить в законе как отдельное смягчающее наказание обстоятельство.

Глава четвертая – «Понятие и виды специальных правил назначения наказания» - содержит четыре параграфа. Все специальные положения в зависимости от механизма их действия диссертант подразделяет на две категории: 1) материальные правила назначения наказания — те, что задают меру конкретного наказания; 2) процедурные (технические) правила назначения наказания. В свою очередь, среди специальных материальных положений выделено три их разновидности: 1) положения, минимизирующие

меру наказания; 2) положения, максимизирующие меру наказания; 3) иные положения, которые влияют на наказание, однако при этом не определяют его меру. Автор резюмирует, что основу каждого вида специальных правил должны образовывать единые принципы, задающие условия его применения, диспозицию и механизм действия.

Первый параграф – «Специальные материальные правила, минимизирующие меру наказания» - посвящен поэтапному анализу положений, снижающих меру наказания. При этом рассмотрению подвергнуты и такие обстоятельства, которые традиционно не попадают в поле зрения большинства исследователей: правила учета особого порядка судебного разбирательства (ст.316 УПК РФ); наличие вердикта присяжных о снисхождении.

Формализации подвергнуты отдельные требования и условия, составляющие основания применения правил о снижении наказания. При этом выявлены следующие проблемы: 1) конкуренция специальных положений назначения наказания между собой; 2) законодательно не разрешены вопросы о мере снижения строгости наказания как такового, а не только самого строго вида наказания из санкции статьи; 3) отдельные проблемы непосредственного правоприменения данных норм. Нормативный подход позволил диссертанту успешно разрешить все указанные проблемы.

Во втором параграфе – «Специальные материальные правила, максимизирующие меру наказания» - посвящен анализу положений, усиливающих меру наказания. Анализируя такое обстоятельство как рецидив, автор обосновывает необходимость дифференциации правил максимизации меры наказания в зависимости от вида рецидива. Относительно совокупности преступлений и приговоров диссертантом подвергнута критике методика поглощения и частичного сложения наказаний и предложена авторская методика повышения меры наказания в зависимости от комплексной оценки общественной опасности содеянного и деятеля.

В третьем параграфе – «Иные специальные материальные правила назначения наказания» - рассмотрены такие правила как учет соучастия в преступлении, условное осуждение, назначение наказания при амнистии и помиловании, а также назначение особых видов наказания. При рассмотрении первого из указанных правил автор отмечает, что все факторы, указанные в нем, носят общий характер и подлежат учету в силу иных как общих, так и специальных правил назначения наказания. Рассматривая условное осуждение, отмечено не всегда оправданное его применение, предложены формализованные пути унификации правил его применения. Относительно

амнистии и помилования сформулированы и обозначены теоретические пути решения двух глобальных проблем: 1) существующей возможности отмены законного и обоснованного решения судебной власти; 2) назначения осужденному нового наказания в порядке амнистии или помилования без изучения соответствующих уголовных дел.

Четвертый параграф – «Специальные процедурные правила назначения наказания» - посвящен описанию правил, предписания которых касаются определения окончательного наказания в случаях: 1) исчисления сроков наказаний; 2) определения сроков наказаний при сложении наказаний; 3) зачета наказания; 4) замены наказания. По существу данные правила закрепляют установленные количественные соотношения между различными видами наказаний. Часть этих правил касается только срочных видов наказаний, другие распространяются на любые его виды.

При рассмотрении правил определения сроков наказаний при сложении наказаний автором отмечено, что при назначении совокупного наказания в виде исправительных работ могут складываться лишь сроки исправительных работ, а размеры удержаний из заработка сложению не подлежат. Таким образом, наказание в виде исправительных работ с более длительным сроком, но с меньшим размером удержаний должно признаваться более строгим, и именно к нему должно частично присоединяться менее строгое наказание в виде тех же работ.

Относительно правил зачета наказаний указано, что по общему правилу срок назначенного судом наказания должен исчисляться со дня постановления приговора. Время, когда осужденный фактически был лишен отдельных прав и свобод в соответствии с принципами установления уголовной ответственности, необходимо засчитывать в срок наказания. Однако следует считать незаконным встречающийся в правоприменительной практике перенос судом при вынесении обвинительного приговора срока исчисления наказания, скажем, на день задержания лица по подозрению в совершении преступления, например, при назначении такому лицу лишения свободы на определенный срок. В таких случаях необходимо производить зачет наказания.

Отдельное внимание уделено правилам зачета времени применения принудительных мер медицинского характера, как в случаях их отдельного применения, так и соединения с исполнением наказаний.

Рассматривая правила замены наказания, автор отмечает, что замена одного вида наказания на другой относится к случаям повторного назначения наказания, когда суд, отменяя прежнее наказание, заново решает вопрос

назначения наказания. Все предусмотренные уголовным законом замены наказаний можно подразделить на три разновидности: 1) замена на более строгое наказание (отягчающая замена); 2) замена на менее строгое наказание (смягчающая замена); 3) эквивалентная замена. Последний вид замены закреплен ч.1 ст.55 УК РФ, согласно которой наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части «устанавливается на срок от трех месяцев до двух лет... в случаях, когда характер преступления и личность виновного свидетельствуют о возможности замены лишения свободы на срок не свыше двух лет содержанием осужденного в дисциплинарной воинской части на тот же срок».

Глава пятая – «Совершенствование законодательства о назначении наказания и практики его применения с учетом методик нормативного подхода» – включает в себя два параграфа. *В первом параграфе «Совершенствование законодательства, регулирующего порядок назначения наказания»* - диссертант, исследовав сложившуюся систему приоритетов и ценностей в данной сфере, попытался на основе нормативного подхода выработать соответствующие понятия и категории назначения уголовного наказания, призванные обеспечить единообразие данного процесса в правоприменительной деятельности, повысить уровень правового сознания и правовой культуры как граждан, так и субъектов назначения наказания.

Наиболее значимыми предложениями по совершенствованию законодательства криминального цикла являются: 1) формулирование общих начал в виде требования об адекватности строгости назначенного наказания опасности личности виновного и им содеянного, а также указания на то, что оценке подлежат не все свойства преступления и личности, а только те, которые оказывают влияние на их общественную опасность; 2) перечисление обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание в одной статье уголовного закона, четко разделив их на те, что сказываются на степени общественной опасности преступного деяния, и те, что влияют на общественную опасность личности виновного, закрепить различные уровни влияния для каждой категории обстоятельств; 3) исключение при формулировании названных обстоятельств нарушения принципа их непроизводности друг от друга. В настоящее время между собой конкурируют смягчающие обстоятельства, указанные в пп.«д», «е», «ж», «з» ч.1 ст.61 УК РФ, и отягчающие обстоятельства, указанные в пп.«е», «ж» ч.1 ст.63 УК РФ. Во-вторых, для обеспечения более точной формализованной оценки отдельных составляющих некоторые обстоятельства факторов, которые иногда могут встречаться

одновременно в одном деле, их следует разделить и изложить как отдельные обстоятельства. Так, например, в п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ одновременно называются два фактора, смягчающие наказание, — явка с повинной и активное способствование раскрытию преступления. Полагаем, что каждый из данных факторов должен вносить свою собственную лепту в формирование меры наказания, а следовательно, и оцениваться они должны по отдельности; 4) скомпоновать в отдельных статьях закона: а) положения, минимизирующие меру наказания; б) положения, максимизирующие меру наказания; в) специальные процедурные положения. Данное нововведение позволит установить более точные, взаимообусловленные и непротиворечивые правила учета специальных положений при назначении наказания; 5) закрепление в отдельной статье УК РФ соотношений (пропорций) между отдельными видами наказаний, применимых для правил замены, зачета и сложения наказания; 6) система преступлений, разделяющая их на шесть категорий (минимальной опасности, небольшой опасности, средней опасности, опасные, особо опасные, исключительной опасности). Выделение такого количества категорий преступлений объясняется автором с точки зрения теории назначения наказания. Автором предложена собственная редакция норм главы 10 УК РФ, сформулированных на основе нормативного подхода.

Параграф второй – «Совершенствование практики применения законодательства, регулирующего порядок назначения наказания» - освещает проблемы применения норм о назначении наказания, которые возможно разрешить именно при помощи нормативного подхода. Для этого следует выполнять определенные требования. Во-первых, в приговоре, определении или постановлении следует отдельно друг от друга указывать фактические обстоятельства, влияющие на общественную опасность преступного деяния и личности виновного. Во-вторых, следует первоначально выявлять те факторы, которые составляют обстоятельства, указанные в законе, и оценивать их по соответствующим правилам. В-третьих, учитывая смягчающие обстоятельства, не названные в законе, суд должен обязательно мотивировать свое решение, указав, каким образом конкретное обстоятельство понижает степень опасности деяния или деятеля, и только после этого произвести оценку степени этого влияния. Именно таким образом, на наш взгляд, можно соблюсти все требования закона.

Последовательное нормирование правил и процедур назначения наказания позволит решить ряд прикладных проблем. Одна из них, например, заключается в том, что при учете обстоятельств, смягчающих и отягчающих

наказание, предусмотренных ст.61 и 63 УК РФ, правоприменитель нередко использует формулировки, не соответствующие закону, а при учете обстоятельств, не указанных в законе, их формулировки иногда оказываются настолько неопределенными, что в дальнейшем становится невозможно выяснить, каким образом они повлияли на меру наказания. Эффективно способствовать преодолению подобных трудностей могут оценочные таблицы, применяемые в рамках нормативного подхода. Нормативизация деятельности по назначению наказания, предполагающая в первую очередь формализацию собственно уголовно-правовых правил назначения наказания, способна обеспечить подлинное единообразие практики применения уголовного закона в данной части. Диссертантом сформулированы методические рекомендации для судей по назначению уголовных наказаний, выраженные в Руководстве по назначению уголовного наказания.

В заключение параграфа диссертантом доказывается, что неотъемлемой частью современной системы поддержки принятия решений юридического характера должна стать юрисометрика, которая по своей сути должна являть собой науку методическую, посвященную методам, которые могут применяться в различных предметных областях юриспруденции. Юрисометрические методы — это, прежде всего, способы и приемы вероятностно-статистического анализа конкретных юридических данных. Юрисометрическая методология применительно к теории назначения наказания позволяет обосновать объективные, алгоритмические, измерительные и оценочные аспекты в формулировании правил назначения наказания. Автором разработана и предлагается для внедрения в правоприменительную практику юрисометрическая экспертная система назначения уголовного наказания.

В **заключении** обобщены основные итоги и выводы диссертационного исследования, изложены предложения, направленные на совершенствование действующего законодательства о назначении уголовного наказания на основе нормативного подхода.

В рамках учения о наказании на основе общенаучной методологии разработана межотраслевая методика назначения уголовного наказания, которая наряду с уже в достаточной степени алгоритмизированной методикой квалификации преступлений должна являть собой в современных условиях фундаментальную основу методологии уголовного права. При этом основные усилия должны быть приложены не к повышению эффективности системы контроля и обнаружения с помощью кассационного и надзорного производства дефектов назначенного наказания, а к выработке качественно нового подхода к

назначению наказания, который позволит в принципе предупреждать возникновение таких дефектов.

В **приложениях** содержится иллюстрирующий материал, позволяющий повысить эффективность понимания содержательной части работы, проект норм уголовного закона, касающихся назначения наказания, обобщенный материал эмпирического исследования по теме работы, проекты Концепции реформирования системы назначения уголовных наказаний в Российской Федерации с использованием нормативного подхода, Руководства для судей по назначению уголовных наказаний, юрисометрическая экспертная модель назначения уголовного наказания.

Основные положения диссертации опубликованы в 64 работах общим объемом 92,7 п.л. - из них 3 монографии, 49 научные статьи, из которых 18 в изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий ВАК России, 6 – в материалах международных и всероссийских конференций, 7 учебных пособий. В том числе 7 работ общим объемом 10,1 п.л. (1 научно-практическое пособие, 6 научных статей) выполнены в соавторстве (соавторство не разделено). 89,1 % работ выполнено соискателем единолично, а остальные в неразделенном соавторстве:

Монографии:

1. *Дядькин Д.С.* Теоретические основы назначения уголовного наказания: алгоритмический подход / Д.С. Дядькин. – СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2006. – 32,5 п.л.

2. *Дядькин Д.С.* Юрисометрика: теоретические основы: Монография / Д.С. Дядькин. – М.: Компания Спутник+, 2006. – 8,63 п.л.

3. *Дядькин Д.С.* Юрисометрика / Д.С. Дядькин. – Ханты-Мансийск: Полиграфист, 2008. – 6,62 п.л.

Научные статьи опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК:

4. *Дядькин Д.С.* Понятие уголовно-правового алгоритма назначения уголовного наказания / Д.С. Дядькин // «Черные дыры» в Российском законодательстве. Юридический журнал. – 2006. - №1. – 0,3 п.л.

5. *Дядькин Д.С.* Правила учета исключительных обстоятельств для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление / Д.С. Дядькин // Уголовное право. – 2006. – №2. – 0,3 п.л.

6. *Дядькин Д.С.* Процесс назначения уголовного наказания как объект управления / Д.С. Дядькин // Российский следователь. – 2006. - №7. – 0,4 п.л.

7. *Дядькин Д.С.* К проблеме формализации системы наказаний / Д.С. Дядькин // Российский следователь. – 2006. - №8. – 0,3 п.л.

8. *Дядькин Д.С.* Совершенствование законодательства криминального цикла в части назначения наказания / Д.С. Дядькин // «Черные дыры» в Российском законодательстве. Юридический журнал. – 2006. - №2. – 0,4 п.л.

9. *Дядькин Д.С.* Система и виды наказаний применительно к теории их назначения / Д.С. Дядькин // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2006. - №3. – 0,3 п.л.

10. *Дядькин Д.С.* Система наказания применительно к теории назначения уголовного наказания / Д.С. Дядькин // «Черные дыры» в Российском законодательстве. Юридический журнал. – 2006. - №2. –0,4 п.л.

11. *Дядькин Д.С.* Критерии назначения уголовного наказания / Д.С. Дядькин // Вестник Тюменского государственного университета. - №6. - 2006. – 0,3 п.л.

12. *Дядькин Д.С.* Восстановительное правосудие в сфере назначения наказания / Д.С. Дядькин // Российский следователь. – 2006. - №10. – 0,3 п.л.

13. *Дядькин Д.С.* Процесс назначения уголовного наказания / Д.С. Дядькин // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. - Выпуск 3 (43), 2006. – 0,3 п.л.

14. *Дядькин Д.С.* Правила учета несовершеннолетнего возраста подсудимого при назначении наказания / Д.С. Дядькин // Уголовное право. – 2006. – №6. – 0,3 п.л.

15. *Дядькин Д.С.* Правила условного осуждения / Д.С. Дядькин // Уголовное право. – 2007. - №4. – 0,3 п.л.

16. *Дядькин Д.С.* Проблемы эмоциональной и волевой регуляции деятельности по назначению наказания / Д.С. Дядькин // «Черные дыры» в Российском законодательстве. Юридический журнал. – 2007. - №3. – 0,3 п.л.

17. *Дядькин Д.С.* О понятии «назначение наказания» / Д.С. Дядькин // Правовая политика и правовая жизнь. – 2007. - №4. – 0,4 п.л.

18. *Дядькин Д.С.* Алгоритмизация решений судебной власти в части назначения уголовного наказания / Д.С. Дядькин // «Черные дыры» в Российском законодательстве. Юридический журнал. – 2007. - №4. – 0,3 п.л.

19. *Дядькин Д.С.* Правила назначения наказания при рецидиве преступлений / Д.С. Дядькин // Уголовное право. – 2008. - №1. – 0,3 п.л.

20. *Дядькин Д.С.* Обстоятельства, смягчающие наказание, не указанные в законе / Д.С. Дядькин // Российский следователь. – 2008. - №11. – 0,3 п.л.

21. *Дядькин Д.С.* О понятии и классификации обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание / Д.С. Дядькин // Российский судья. – 2008. - №6. – 0,3 п.л.

Статьи, опубликованные в сборниках материалов международных и всероссийских научных и научно – практических конференций:

22. *Дядькин Д.С.* Восстановительное правосудие в сфере назначения наказания / Д.С. Дядькин // Мониторинг прав человека: роль государственных и общественных правозащитных организаций в развитии восстановительного правосудия. Сборник материалов Международной конференции 1-2 февраля 2007 года (г. Пермь). – 2008. – С. 187-190. – 0,3 п.л.

23. *Дядькин Д.С.* Информационные и экспертные системы в юриспруденции / Д.С. Дядькин // Уголовная политика в сфере информационной безопасности Российской Федерации: Материалы IV Международной научно-практической конференции, посвященной памяти М.И. Ковалева (10 февраля 2007 года). – Екатеринбург: Издательский дом «Уральская государственная юридическая академия», 2007. – 0,4 п.л.

24. *Дядькин Д.С.* Юрисометрика как новое научное знание в области юриспруденции / Д.С. Дядькин // Материалы XIII Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов». Том III. – М.: Изд-во МГУ, 2006. – 0,2 п.л.

25. *Дядькин Д.С.* Проблема систематизации законодательства криминального цикла в области назначения уголовного наказания / Д.С. Дядькин // Актуальные проблемы гуманитарных и экономических наук: материалы всероссийской научно-практической конференции. В 2т., Т.1. – Киров: Изд-во Кировского филиала МГЭИ, 2006.- 0,3 п.л.

26. *Дядькин Д.С.* Уголовная ответственность и назначение наказания соучастникам преступления / Д.С. Дядькин // Уголовное право на рубеже тысячелетий: Материалы всероссийской научно-практической конференции. – Тюмень: Тюменский юридический институт МВД России, Тюменский филиал Академии права и управления (институт), 2006. – 0,3 п.л.

27. *Дядькин Д.С.* Процесс назначения уголовного наказания как объект управления / Д.С. Дядькин // Международные юридические чтения: Материалы научно-практической конференции. – Омск: Омский юридический институт, 2006. – Ч.III. – 0,3 п.л.

28. *Дядькин Д.С.* Правила учета особого порядка судебного разбирательства при назначении наказания / Д.С. Дядькин // Международные юридические

чтения: материалы научно-практической конференции. – Омск: Омский юридический институт, 2007. – ч.IV. – 0,3 п.л.

29. *Дядькин Д.С.* Эксцесс соучастника преступления / Д.С. Дядькин // Северный регион: наука и социокультурная динамика: Сборник тезисов докладов Всероссийской научной конференции. Май 2002, Ханты-Мансийск – Сургут. - Сургут: Изд-во СурГУ, 2002. – 0,2 п.л.

Научные статьи, опубликованные в иных изданиях:

30. *Дядькин Д.С.* Ответственность и назначение наказания соучастникам преступления / Д.С. Дядькин // Сургутские юридические чтения: Сборник научных трудов. – Томск: Изд-во «Печатная мануфактура», 2002.- 0,3 п.л.

31. *Дядькин Д.С.* Субъект назначения уголовного наказания / Д.С. Дядькин // Сборник научных трудов. Вып. 18. Гуманитарные науки : в 2 ч. Ч.II. Право. Педагогика. Психология. Лингвистика / Сургут. гос. ун-т. – Сургут : Изд-во СурГУ, 2004. – 0,3 п.л.

32. *Дядькин Д.С.* Уголовно-правовой алгоритм назначения наказания / Д.С. Дядькин // Уголовное право на рубеже тысячелетий: Материалы региональной научно-практической конференции, г. Тюмень, 5 ноября 2004 г. – Тюмень: ТЮИ МВД России. – 0,3 п.л.

33. *Дядькин Д.С.* Критерии назначения наказания / Д.С. Дядькин // Наука и инновации XXI века: мат-лы V Открытой окружной конференции молодых ученых. Сургут, 25-26 ноября 2004 года / Сургут. гос. ун-т. – Сургут: Изд-во СурГУ, 2005. – 0,2 п.л.

34. *Дядькин Д.С.* Применение математического метода в теории назначения наказания / Д.С. Дядькин // Наука и инновации XXI века: мат-лы V Открытой окружной конференции молодых ученых. Сургут, 25-26 ноября 2004 года / Сургут. гос. ун-т. – Сургут: Изд-во СурГУ, 2005. – 0,2 п.л.

35. *Дядькин Д.С., Анисимов В.Ф.* Правила учета при назначении наказания вердикта присяжных заседателей о снисхождении / Д.С. Дядькин, В.Ф. Анисимов // Адвокатская палата. – 2005. – №11. – 0,3 п.л. (авторство не разделено)

36. *Дядькин Д.С., Анисимов В.Ф.* Назначение уголовного наказания при наличии исключительных смягчающих обстоятельств / Д.С. Дядькин, В.Ф. Анисимов // Адвокатская палата. – 2005. – №11. – 0,3 п.л. (авторство не разделено)

37. *Дядькин Д.С., Анисимов В.Ф.* Уголовно-правовые аспекты назначения наказания при амнистии и помиловании / Д.С. Дядькин, В.Ф. Анисимов //

Адвокатская палата. – 2005. – №11. – 0,3 п.л. (авторство не разделено)

38. *Дядькин Д.С., Анисимов В.Ф.* К определению понятия и сущности специальных процедурных положений назначения наказания / Д.С. Дядькин, В.Ф. Анисимов // Адвокатская палата. – 2005. – №11. – 0,3 п.л. (авторство не разделено)

39. *Дядькин Д.С., Анисимов В.Ф.* Правила учета обстоятельств, влияющих на исправление осужденного и на условия жизни его семьи / Д.С. Дядькин, В.Ф. Анисимов // Адвокатская палата. – 2005. – №11. – 0,2 п.л. (авторство не разделено)

40. *Дядькин Д.С., Анисимов В.Ф.* Возможности внедрения компенсаторной концепции в теорию назначения уголовного наказания / Д.С. Дядькин, В.Ф. Анисимов // Адвокатская палата. – 2005. – №12. – 0,2 п.л. (авторство не разделено)

41. *Дядькин Д.С.* Алгоритмизация процесса назначения наказания // Сборник научных трудов. Вып. 21. Гуманитарные науки / Сургут. гос. Ун-т. – Сургут: Изд-во СурГУ, 2005. – 0,3 п.л.

42. *Дядькин Д.С.* Применение экспертных систем в области назначения наказания / Д.С. Дядькин // Уголовное право на рубеже тысячелетий: Материалы регион. науч.-практ. конф. (г. Тюмень, 15 ноября 2005 г.). – Тюмень: Тюм. юрид. ин-т МВД РФ, 2005. – 0,3 п.л.

43. *Дядькин Д.С.* О некоторых психологических причинах возникновения ошибок при назначении наказания / Д.С. Дядькин // Мировой судья. – 2006. - №2. – 0,3 п.л.

44. *Дядькин Д.С.* Проблема терминологии в сфере установления мер административного и уголовного принуждения / Д.С. Дядькин // Наука и инновации XXI века: мат-лы VI Откр. окр. конф. молодых ученых, Сургут, 24-25 ноября 2005 года / Сургут. гос. ун-т. – Сургут : Изд-во СурГУ, 2006. – 0,1 п.л.

45. *Дядькин Д.С.* Типологизация составов преступлений применительно к измерению их общественной опасности / Д.С. Дядькин // Наука и инновации XXI века: мат-лы VI Откр. окр. конф. молодых ученых, Сургут, 24-25 ноября 2005 года / Сургут. гос. ун-т. – Сургут : Изд-во СурГУ, 2006. – 0,2 п.л.

46. *Дядькин Д.С.* Экспертные системы при назначении наказания / Д.С. Дядькин // Социально-экономические и технические системы: исследование, проектирование, оптимизация. – 2006. - №3 (19). - Режим доступа: http://sets.ru/index2.php?arhiv/19nomer.php# - 0,3 п.л.

47. *Дядькин Д.С.* О целях и критериях применения наказания / Д.С. Дядькин // Российское право в Интернете. – 2006. – №2. - Режим доступа: http://www.rpi.msal.ru/prints/200602index.html - 0,5 п.л.

48. *Дядькин Д.С.* Система и виды наказаний применительно к теории их назначения / Д.С. Дядькин // Сборник научных трудов. Вып. 24. Гуманитарные науки / Сургут. гос. ун-т. – Сургут: Изд-во СурГУ, 2006. – 0,3 п.л.

49. *Дядькин Д.С.* К понятию «назначение наказания» / Д.С. Дядькин // Наука и инновации XXI века: мат-лы VII Откр. окр. конф. молодых ученых, Сургут, 23-24 ноября 2006 года / Сургут. гос. ун-т. – Сургут : Изд-во СурГУ, 2007. – 0,2 п.л.

50. *Дядькин Д.С.* Проблемы эмоциональной и волевой регуляции деятельности по назначению наказания / Д.С. Дядькин // Наука и инновации XXI века: мат-лы VII Откр. окр. конф. молодых ученых, Сургут, 23-24 ноября 2006 года / Сургут. гос. ун-т. – Сургут : Изд-во СурГУ, 2007. – 0,2 п.л.

51. *Дядькин Д.С.* Понятие и предмет юрисометрики / Д.С. Дядькин // Российское право в Интернете. – 2007. – №3. - Режим доступа: http://www.rpi.msal.ru/prints/200703theory1.html. - 0,3 п.л.

52. *Дядькин Д.С.* Назначение наказания при рецидиве преступлений // Сборник научных трудов. Вып.26. Гуманитарные науки / Д.С. Дядькин; Сургут. гос. ун-т. – Сургут: изд-во СурГУ, 2007. – 0,2 п.л.

53. *Дядькин Д.С.* Инновации в юриспруденции: правовые экспертно-информационные системы принятия решений / Д.С. Дядькин // Региональный университет: инноватика (научный журнал Сургутского государственного университета). – 2007. - №1. – 0,3 п.л.

54. *Дядькин Д.С.* Правила назначения наказания с учетом обстоятельств, влияющих на исправление осужденного и на условия жизни его семьи / Д.С. Дядькин // Сборник научных статей юридического факультета / отв. ред. Д.С. Дядькин; Сургут. гос. Ун-т ХМАО-Югры. – Сургут: ИЦ СурГУ, 2008. – 0,3 п.л.

55. *Дядькин Д.С.* Права человека при назначении уголовного наказания / Д.С. Дядькин // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Современное состояние прав и свобод человека в России и Югре (29-30 мая 2008 г.). – Ханты-Мансийск, 2008. – С.197-202.

56. *Дядькин Д.С.* Практико-социологическое исследование потребности правоприменительных органов в формализованных методиках назначения уголовного наказания // Сборник научных трудов. Вып.31. Гуманитарные науки / Д.С. Дядькин; Сургут. гос. ун-т ХМАО - Югры. – Сургут: ИЦ СурГУ, 2009. – 0,3 п.л.

Учебники, учебные пособия:

57. *Дядькин Д.С.* Специальные правила назначения уголовного наказания: Учебное пособие для студентов юридических специальностей всех форм обучения / Д.С. Дядькин. – М.: Компания Спутник+, 2005. – 5,88 п.л.

58. *Дядькин Д.С.* Система и виды уголовных наказаний: учеб. пособие / Д.С. Дядькин; Сургут. гос. ун-т. – Сургут : Изд-во СурГУ, 2005. – 2,5 п.л.

59. *Дядькин Д.С., Анисимов В.Ф.* Общие начала назначения уголовного наказания: научно-практическое пособие / Д.С. Дядькин, В.Ф. Анисимов. – М.: Юпитер, 2005. – 9,5 п.л. (авторство не разделено)

60. *Дядькин Д.С.* Система и виды наказаний (глава) // Уголовное право России. Общая часть: Курс лекций для вузов / Д.С. Дядькин; Под научной ред. д.ю.н., проф. А.В. Шеслера. – Тюмень: Тюменский филиал НОУ «Академия права и управления», 2006. – Гл.16. – 1,75 п.л.

61. *Дядькин Д.С.* Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание : учеб. пособие / Д.С. Дядькин; Сургут. гос. Ун-т. – Сургут: Изд-во СурГУ, 2006. – 4 п.л.

62. *Дядькин Д.С.* Методология теории и процесса назначения уголовного наказания : учеб. пособие / Д.С. Дядькин ; Сургут. гос. ун-т. – Сургут : Изд-во СурГУ, 2006. – 4 п.л.

63. *Дядькин Д.С.* Система и виды наказаний (глава) // Уголовное право. Общая часть: Учебное пособие / Д.С. Дядькин; под ред. д-ра. юрид. наук., проф. А.В. Шеслера. – Тюмень: Тюменский юридический институт МВД России, 2008. – Гл.16. – 1,62 п.л.

64. *Дядькин Д.С.* Учение о наказании (Раздел) // Уголовное право. Общая часть : учеб. пособие / Д.С. Дядькин, Л.А. Попова, Н.П. Никонова, А.В. Муравлянский; Сургут. гос. ун-т. – Сургут: Изд-во СурГУ, 2008. – Раздел 4. – 1,65 п.л.

ДЯДЬКИН Дмитрий Сергеевич

Корректор *М.А. Княжеченко*

Подписано в печать 12. 11. 2009 г. Формат 60х84 1/16.
Усл. печ. л. 2,5. Уч.-изд. л. 2,5. Зак. 299. Тираж 150 экз.

Центр оперативной полиграфии.
ФГОУ ВПО РГАУ-МСХА им. К.А. Тимирязева

127 550, Москва, ул. Тимирязевская, 44