На правах рукописи

Елчиев Михаил Федорович

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРОКУРОРА И СУДА ПО УСТРАНЕНИЮ ПРЕПЯТСТВИЙ ДЛЯ РАССМОТРЕНИЯ И РАЗРЕШЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

12.00.09 – уголовный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Саратов – 2021

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный руководитель — доктор юридических наук, доцент **Федюнин Антон Евгеньевич**

Официальные оппоненты:

Колоколов Никита Александрович
доктор юридических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»,
и.о. заведующего кафедрой

Рябинина Татьяна Кимовна
кандидат юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет»,
заведующий кафедрой

Ведущая организация — Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования **«Университет прокуратуры Российской Федерации»**

Защита состоится 10 ноября 2021 года в 14:00 на заседании диссертационного совета Д 212.239.01, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (http://test.ssla.ru/dissertation/dissert/02-07-2021-3d.pdf).

Автореферат разослан «__» августа 2021 года.

Ученый секретарь диссертационного совета **Кобзева Елена Васильевна**

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Защита конституционных прав и законных интересов граждан в уголовном судопроизводстве определяет смысл процессуальной деятельности. Непременным условием соблюдения законности, обеспечения прав личности выступает качественное и объективное расследование уголовных дел, поскольку лишь полно и надлежащим образом проведенное следствие является базисом для вынесения законного, обоснованного и справедливого судебного решения, основанного на качественно собранных и закрепленных доказательствах, полностью отражающих все обстоятельства дела. Однако исследование судебной и следственной практики свидетельствует о наличии многочисленных нарушений закона, положений Конституции Российской Федерации, международных правовых норм при расследовании уголовных дел, которые препятствуют их рассмотрению и разрешению в суде. Ввиду этого особое место в системе уголовного судопроизводства занимает деятельность прокурора и суда по устранению препятствий в целях обеспечения неотвратимости наказания, укрепления режима законности и гарантий соблюдения прав личности, для беспрепятственного и правильного разрешения уголовных дел по существу путем вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора.

Одним из ключевых элементов уголовного процесса является деятельность прокурора по изучению уголовных дел, поступивших с обвинительным заключением, поскольку при ее осуществлении дается итоговая оценка всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела, решается вопрос о целесообразности направления дела в суд. На этом этапе закон (п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ) допускает возвращение прокурором уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков, если имеются

существенные нарушения требований закона, препятствующие направлению дела в суд. Проблемы принятия прокурором данных процессуальных решений, при отсутствии в законе четких положений, определяющих перечень нарушений по каждому из закрепленных оснований возвращения дела, а также сложности в правильном понимании содержания и сути рассматриваемого правового института препятствуют эффективной реализации им указанной функции. Кроме того, требует переосмысления сущность деятельности прокурора по устранению пробелов следствия, препятствующих рассмотрению и разрешению уголовных дел с позиций расширения надзорных полномочий за законностью и обоснованностью действий и решений следователя.

С другой стороны, важнейшее значение в уголовном процессе имеет объективность и справедливость решения суда, задача которого состоит в обеспечении такого ведения процесса, чтобы в нем неуклонно выполнялись все требования закона, охранялись права и законные интересы участвующих в деле лиц, не допускалось малейшее отклонение от установленных законом процессуальных гарантий. В этих условиях действенным способом обеспечения законности, защиты конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве, а также повышения качества правосудия является деятельность суда по своевременному выявлению и устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел.

О роли суда в устранении препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел свидетельствуют статистические данные, показывающие тенденцию к росту случаев их возвращения прокурору: согласно отчетам о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел в 2014 г. из 936771 поступивших в суд дел, прокурору возвращены в порядке ст. 237 УПК РФ – 9817, в 2015 г. из 966416 – 9191, в 2016 г. из 954255 – 9534, в 2017 г. из 915781 – 9689, в 2018 г. из 883993 – 10879, в 2019 г. из 820414 –

16100, за 1 полугодие 2020 г. из 336219 – 7103[1]. При этом, отмечая высокую социальную значимость института возвращения уголовного дела прокурору, нельзя не обратить внимание на возрастающее количество нарушений, допускаемых в ходе предварительного следствия, снижение эффективности защиты прав участников уголовного процесса и правосудия в целом.

Актуальность исследуемой проблемы и обоснованность сделанных в работе выводов и предложений подтверждается результатами анкетирования и интервьюирования практических работников, которые непосредственно осуществляют деятельность по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел (прокуроры и районные судьи Самарской и Саратовской областей), а также участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения (следователи районных отделов, отделений СУ ГСУ МВД России по г. Самаре, Тольятти, Саратову) и со стороны защиты (адвокаты районных филиалов областной коллегии адвокатов Самарской и Саратовской областей) – всего 145 человек. Большинство респондентов (прокуроры, следователи, адвокаты, т.е. те группы, которые выполняют противоположные процессуальные функции: обвинения и защиты) согласились с необходимостью совершенствования правового регулирования и организации указанной деятельности.

Перечисленные обстоятельства подчеркивают важность деятельности прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел. Однако правоприменительная практика и научные исследования указывают на ряд возникающих при этом проблем. Особенно это касается процедуры возвращения уголовных дел судом прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ. Несмотря на некоторую правовую стабилизацию рассматриваемого института в последние годы, судебная практика все еще сталкивается со сложностями, возникающими при оценке

[1] См.: Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 1 полугодие 2020 гг. [Электронный ресурс]. URL: http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4151 (дата обращения: 20.07.2020).

нарушений уголовно-процессуального законодательства, допущенных органами предварительного следствия, а также неясностями по применению ст. 237 УПК РФ, которые требуют научно обоснованного разрешения.

Ограниченность большинства научных исследований освещением частных вопросов о сущности и значении института дополнительного следствия, процедуре направления уголовных дел прокурору для устранения препятствий их рассмотрения и разрешения, порядке их реализации в уголовном процессе, а также другими узко ориентированными тематиками не позволяет говорить о сложившемся научном понимании сущности исследуемой проблемы. Однако без комплексного научного представления о целях, задачах, поводах и основаниях деятельности прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел в строгом соответствии с основополагающими принципами уголовного судопроизводства вряд ли удастся достичь концептуального научного понимания сути возникающих при этом правоотношений.

Перечисленные вопросы и проблемы, связанные с правовым регулированием и организацией деятельности прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел, подчеркивают актуальность комплексного научного исследования данной деятельности с позиции назначения уголовного судопроизводства, на основе использования накопившихся данных правоприменительной практики.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. Отечественная юридическая наука достигла определенных результатов в сфере разрешения проблем и устранения недостатков, выявленных прокурором на этапе утверждения обвинительного заключения, а также судом по результатам предварительного слушания и судебного разбирательства. Однако проведенные исследования, как правило, носящие фрагментарный характер и направленные на решение отдельных научных задач, не могут отражать современное состояние всего комплекса имеющихся проблем. К настоящему времени российской правовой

доктриной не предложена целостная научно обоснованная концепция деятельности прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел, обеспечивающая защиту прав участников уголовного судопроизводства.

К вопросам возвращения уголовных дел на дополнительное расследование обращались ученые-юристы, стоявшие у истоков судебной реформы в Российской империи: К.К. Арсеньев, Я.И. Барышев, Н.А. Буцковский, С.И. Викторский, В.А. Волжин, Я. Городыский, М.В. Духовской, В.Н. Латкин, Н.В. Муравьев, И.П. Николаев, С.В. Познышев, Д.А. Ровинский, В.К. Случевский, Д.Г. Тальберг, А.Т. Тимановский, И.Я. Фойницкий, А. Чебышев-Дмитриев, М.П. Шрамченко, С.Г. Щегловитов и др.

Проблемные вопросы возвращения уголовных дел для производства дополнительного расследования освещались в исследованиях таких ученых-процессуалистов, как В.П. Божьев, Н.В. Буланова, В.И. Власов, И.М. Гальперин, Д.И. Ережипалиев, К.В. Камчатов, Н.А. Колоколов, А.П. Кругликов, В.Ф. Крюков, И.Л. Петрухин, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, А.Г. Халиулин, М.А. Чельцов, А.М. Чеченов, С.А. Шейфер, А.А. Ширванов, С.П. Щерба, Г.П. Химичева, О.В. Химичева, Ф.Н. Фаткуллин и др.

Отдельные аспекты возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий исследовались в работах В.А. Азарова, А.С. Александрова, А.Л. Аристархова, В.С. Балакшина, А.М. Баранова, С.В. Бурмагина, Б.Я. Гаврилова, Д.Б. Гаврилова, Л.В. Головко, Д.А. Гришина, О.В. Волколуп, О.А. Волторнист, Д.Г. Дика, И.С. Дикарева, С.В. Дяденькина, Е.В. Ежовой, В.В. Зыкина, Л.Д. Калинкиной, В.В. Кальницкого, О.В. Качаловой, В.М. Корнукова, Т.В. Куряховой, В.А. Лазаревой, О.Б. Лисафьевой, С.Н. Лосяковой, И.А. Лупина, П.А. Лупинской, А.О. Машовец, К.В. Муравьева, А.Д. Назарова, Д.В. Наметкина, Т.Л. Оксюк, А.В. Пиюк, И.Л. Петрухина, А.А. Петуховского, А.Д. Прошлякова, М.Е. Пучковской, Н.Ю. Решетовой,

Т.К. Рябининой, А.В. Смирнова, М.Е. Токаревой, К.А. Трифоновой, А.А. Тришевой, В.С. Шадрина, А.В. Шигурова, В.А. Шиплюка, А.А. Шишкова, Ю.К. Якимовича и др.

Непосредственно рассматриваемой тематике посвящены диссертационные исследования А.Т. Ткачева «Возвращение уголовного дела прокурору со стадии подготовки к судебному заседанию» (2007), Т.Н. Баевой «Возвращение судом уголовного дела прокурору в механизме обеспечения справедливого судебного разбирательства» (2006), Е.В. Ежовой «Институт возвращения уголовного дела прокурору в Российской уголовном процессе» (2006), О.Б. Лисафьевой «Возвращение уголовного дела прокурору в системе уголовного судопроизводства России» (2010), И.А. Лупина «Возвращение уголовных дел на дополнительное расследование в уголовном процессе России» (2008), К.А. Трифоновой «Правовой институт возвращения уголовного дела на дополнительное расследование: проблемы теории и практики» (2012), А.А. Тришевой «Возращение судом дела прокурору: генезис, современное состояние, пути совершенствования» (2010) и др.

Названные авторы внесли неоценимый вклад в формирование научных основ института возвращения уголовных дел для устранения недостатков и нарушений, препятствующих правильному и справедливому рассмотрению дел и разрешению их по существу. Отмечая достаточно детальную проработку ряда важнейших вопросов по исследуемой проблематике, следует констатировать, что теоретико-правовая основа деятельности прокурора и суда по устранению препятствий для достижения целей уголовного процесса остается недостаточно исследованной. Поэтому дальнейшее изучение комплекса обозначенных проблем является необходимым в теоретико-прикладном смысле и стратегически значимым в аспекте выработки мер по скорейшему и эффективному устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе принятия прокурором и судом

процессуальных решений о возвращении уголовных дел для устранения препятствий их рассмотрения и разрешения.

Предметом исследования выступают основанные на Конституции Российской Федерации нормы уголовно-процессуального закона и иных правовых актов, регламентирующие перечень оснований, механизм и порядок направления уголовных дел в связи с принятием прокурором и судом процессуальных решений об их возвращении для устранения препятствий, а также теоретические и прикладные аспекты исследуемой сферы правоотношений, касающиеся вопросов совершенствования механизма правового регулирования возвращения уголовных дел для устранения препятствий их рассмотрения судом.

Целью диссертационного исследования является формирование концептуального представления о деятельности прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел, разработка действенных правовых механизмов устранения выявленных нарушений и научно обоснованных предложений по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства.

Достижение указанной цели обусловило необходимость решения следующих **исследовательских задач:**

– определить сущность и значение деятельности прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел;

– проследить генезис и эволюцию деятельности прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел в историческом контексте развития уголовно-процессуального права России;

– выявить пробелы и недостатки в законодательной регламентации и практике реализации полномочий прокурора при принятии решения о возвращении уголовных дел следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения, либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного

заключения и устранения выявленных недостатков с его письменными указаниями;

– обнаружить проблемы защиты прав участников уголовного судопроизводства при возвращении уголовных дел прокурором для производства дополнительного следствия;

– определить роль суда в устранении препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел;

– раскрыть недостатки правового регулирования процессуальной деятельности прокурора и суда, исправление которых позволит повысить эффективность и качество работы по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел;

– разработать типологию препятствий, определяющих направления деятельности прокурора и суда по устранению недостатков предварительного следствия, не позволяющих рассмотреть и разрешить уголовное дело по существу;

– обосновать и сформулировать предложения, направленные на совершенствование нормативно-правового регулирования деятельности прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые на монографическом уровне проведено комплексное научное исследование, посвященное решению концептуальных проблем, возникающих при осуществлении прокурором и судом деятельности по устранению недостатков и нарушений, препятствующих рассмотрению и разрешению уголовных дел. В работе освещен широкий спектр вопросов и проблем, касающихся сущности, содержания и форм деятельности прокурора при принятии процессуального решения о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или

пересоставления обвинительного заключения, а также суда при принятии им решения о возвращении дела прокурору для устранения препятствий.

В диссертации на основе анализа правоприменительной практики, во взаимосвязи с современными законодательными реалиями и теорией уголовного процесса сформировано концептуальное представление о функциях и полномочиях прокурора и суда при осуществлении деятельности по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел. Разработаны научно обоснованные рекомендации по совершенствованию правовых и организационных основ деятельности прокурора и суда на различных этапах уголовного судопроизводства. Предложена авторская типология препятствий, определяющая направления деятельности прокурора по их устранению, включающая детальную регламентацию порядка устранения недостатков материалов уголовных дел на стадии предварительного расследования. Разработана правовая модель возвращения судом уголовных дел прокурору для устранения препятствий в судебном производстве.

Научная новизна исследования выражается и конкретизируется в следующих **положениях, выносимых на защиту**:

1. Деятельность прокурора по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел – это комплекс процессуальных действий, направленных на защиту прав участников уголовного процесса и поддержание надлежащего качества предварительного следствия, осуществляемых путем проверки законности и обоснованности действий и решений следователя, состоящих в детальном и всестороннем исследовании всех обстоятельств уголовного дела. В случае установления допущенных при расследовании уголовного дела нарушений, препятствующих его рассмотрению и разрешению, прокурор принимает меры к их устранению путем применения дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения.

2. Решение прокурора о возвращении уголовного дела следователю для изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков не следует смешивать с возвращением уголовного дела для производства дополнительного следствия, поскольку в последнем случае выявленные недостатки свидетельствуют о процессуальной несостоятельности доказательственной базы и невозможности их устранения в установленные процессуальные сроки.

3. Эффективной реализации положений, закрепленных п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ, будет служить типология препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел, согласно которой устранение отдельных типов препятствий можно рассматривать как направление деятельности прокурора:

а) деятельность прокурора по устранению препятствий посредством возвращения уголовного дела для производства дополнительного следствия;

б) деятельность прокурора по устранению препятствий посредством возвращения уголовного дела следователю для изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых;

в) деятельность прокурора по устранению препятствий посредством возвращения уголовного дела следователю для пересоставления обвинительного заключения.

Совершенствование деятельности прокурора по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел предполагает дифференцированный подход к оценке каждого отдельного типа препятствий, который состоит в том, что:

а) основаниями для возвращения уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия должны служить неполнота и односторонность предварительного следствия, нарушения прав участников процесса, нарушения требований уголовно-процессуального закона;

б) основаниями для возвращения уголовного дела следователю для изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых

должны служить нарушения, связанные с необходимостью изменения формулировки предъявленного лицу обвинения, либо изменение юридической оценки содеянного обвиняемыми, то есть когда расследование по делу проведено полно и всесторонне, но собранные доказательства по делу достаточны для изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых;

в) основаниями для возвращения уголовного дела следователю для пересоставления обвинительного заключения должны служить нарушения уголовно-процессуального закона, предъявляемые к содержанию и форме обвинительного заключения, а также иные нарушения, не относящиеся к существу обвинения и не затрагивающие интересы участников процесса, то есть ошибки, не связанные с качеством проведенного следствия.

4. В существующем виде процедура обжалования постановления прокурора о возвращении уголовного дела следователю не обеспечивает права и законные интересы участников процесса, поскольку для обжалования таких решений прокурора предусмотрен исключительно ведомственный порядок. Представляется необходимым законодательно закрепить право на обжалование постановлений прокурора о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения не только следователем, но и иными лицами в той части, в которой принятое прокурором процессуальное решение о возвращении уголовного дела следователю затрагивает их интересы.

5. В связи с цифровизацией уголовного судопроизводства представляется целесообразным создание единого реестра уголовных дел, возвращенных прокурором следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения для устранения препятствий, который будет служить средством уведомления и источником получения достоверной информации участниками процесса

о движении уголовного дела без раскрытия тайны предварительного расследования. Создание указанной автоматизированной информационной системы позволит обеспечить защиту прав участников уголовного судопроизводства в части своевременного информирования и обжалования ими решений прокурора о возвращении уголовного дела следователю в порядке п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ.

6. Под деятельностью суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел следует понимать комплекс процессуальных действий, направленных на исправление допущенных на досудебных стадиях уголовного процесса процессуальных нарушений, противоречащих назначению и принципам уголовного судопроизводства и не позволяющих реализовать права и законные интересы его участников, которые суд не может устранить самостоятельно в судебном производстве, что исключает возможность постановления законного, обоснованного и справедливого приговора и не позволяет реализовать возложенную на него Конституцией Российской Федерации функцию осуществления правосудия.

7. Под неустранимым препятствием для рассмотрения и разрешения уголовного дела следует понимать существенное процессуальное нарушение, которое путем лишения или незаконного ограничения гарантированных законом прав участников процесса или иным образом препятствует постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, устранить которое суд не может самостоятельно, поскольку иное свидетельствовало бы о возложении на суд несвойственной ему обвинительной функции и нарушении принципа состязательности и других конституционных начал уголовного судопроизводства. Закрепление в УПК РФ понятия «неустранимости» препятствия для рассмотрения и разрешения уголовных дел позволит исключить случаи возвращения уголовных дел прокурору по «надуманным» основаниям, сделав модель возвращения уголовных дел прокурору более простой, и отвечающей назначению уголовного судопроизводства.

8. Действующее законодательство предоставляет судам широкие возможности для расширительного толкования правовой нормы, изложенной в п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ. Суд при возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий в случаях, когда предварительным следствием допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, нарушения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, толкует свои решения со ссылкой на отмеченное основание, непосредственно связанное с составлением обвинительного заключения. В силу этого необходимо закрепление в УПК РФ самостоятельного основания для возвращения уголовного дела прокурору, когда в ходе предварительного расследования допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, ограничение прав потерпевшего либо нарушение прав и интересов обвиняемого, неустранимые в судебном производстве, что станет дополнительной гарантией прав участников уголовного процесса.

9. Необходимо закрепить в УПК РФ новый процессуальный документ «Дополнение к обвинительному заключению», составление которого прокурором будет служить средством исправления отдельных нарушений в итоговом процессуальном акте. Данный процессуальный документ должен содержать уточняющие сведения обо всех лицах и обстоятельствах, изложенных в обвинительном заключении и имеющих значение для рассмотрения дела, которые представляются государственным обвинителем в суд с целью устранения нарушений, препятствующих рассмотрению и разрешению уголовного дела по существу.

10. Механизм возвращения судом уголовного дела прокурору для устранения препятствий при установлении фактических обстоятельств, указывающих на наличие оснований для квалификации действий обвиняемого как более тяжкого преступления, не противоречит назначению отечественного уголовного процесса, предусматривающему справедливое наказание для виновного, не свидетельствует о выполнении судом несвойственной ему

обвинительной функции, не порождает неравенство сторон и согласуется с конституционными положениями о независимом правосудии. Однако такое решение должно приниматься судом после тщательного исследования и проверки материалов следствия и оценки имеющихся доказательств, то есть в ходе судебного разбирательства, и относиться к обстоятельствам, влекущим недопустимость повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела.

Предложения по совершенствованию законодательства

Разработанная концептуальная модель принятия прокурором и судом процессуальных решений о возвращении уголовных дел для устранения препятствий их рассмотрения и разрешения указывает на необходимость законодательного реформирования деятельности прокурора и суда в данной сфере и приведения ее в полное соответствие с назначением уголовного процесса путем внесения соответствующих поправок в действующее уголовно-процессуальное законодательство.

1. С целью повышения эффективности деятельности прокурора по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел, обеспечения требований к качеству расследования и оперативного реагирования на выявленные нарушения внести следующие изменения в статью 221 УПК РФ:

часть первую.1 в действующей редакции считать частью первой.2;

часть первую.1 изложить в следующей редакции:

«1.1. Письменные указания прокурора об устранении выявленных недостатков при принятии решения о возвращении уголовного дела являются обязательными для исполнения следователем.

Постановление прокурора о возвращении уголовного дела направляется обвиняемому, защитнику обвиняемого, потерпевшему и его законному представителю.

Уведомление о решении прокурора о возвращении уголовного дела следователю может быть размещено в автоматизированной информационной системе».

2. Для своевременного исправления процессуальных нарушений, выявленных в ходе предварительного расследования, часть пятую статьи 221 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «5. Обжалование решения прокурора, указанного в пункте 2 части первой настоящей статьи, в порядке, установленном частью четвертой настоящей статьи, не приостанавливает его исполнение, за исключением случаев несогласия следователя с указаниями прокурора о квалификации преступления и объеме обвинения».

3. Для ограничения сроков исправления недостатков по делам, возвращенным прокурором для изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения, предлагается внести изменения в часть шестую статьи 162 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «6. При возобновлении производства по приостановленному или прекращенному уголовному делу, а также при возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия руководитель следственного органа, в производстве которого находится уголовное дело, вправе устанавливать срок предварительного следствия в пределах одного месяца, а при возвращении уголовного дела для изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения, в пределах семи суток, если иной срок не установлен прокурором, со дня поступления уголовного дела к следователю вне зависимости от того, сколько раз оно до этого возобновлялось, прекращалось либо возвращалось для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения, и вне зависимости от общей продолжительности срока предварительного следствия. Дальнейшее продление срока предварительного следствия производится на общих основаниях в порядке, установленном частями четвертой, пятой и седьмой настоящей статьи».

4. Для повышения эффективности деятельности прокурора по устранению препятствий и соблюдению законности статью 109 УПК РФ необходимо дополнить частью восьмой.4 следующего содержания: «8.4. В случае возвращения прокурором уголовного дела следователю в соответствии с пунктом 2 части первой статьи 221 настоящего Кодекса по ходатайству следователя, возбужденному в порядке, установленном частью третьей статьи 108 настоящего Кодекса и частью восьмой настоящей статьи, с согласия прокурора срок содержания под стражей может быть продлен на срок, продолжительность которого определяется с учетом сроков, предусмотренных частью шестой статьи 162 настоящего Кодекса».

5. Для обеспечения прав участников уголовного судопроизводства статью 221 УПК РФ необходимо дополнить частью четвертой.1 следующего содержания: «4.1. Решения прокурора, указанные в пункте 2 части первой настоящей статьи, могут быть обжалованы участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой принятое процессуальное решение затрагивает их интересы, в течение трех суток со дня получения уведомления о таком решении вышестоящему прокурору, а при несогласии с его решением – Генеральному прокурору Российской Федерации. Прокурор рассматривает жалобу в течение десяти суток. По результатам рассмотрения жалобы вышестоящий прокурор выносит постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении. Заявитель должен быть уведомлен незамедлительно о принятом решении».

6. Для повышения эффективности устранения существенных нарушений закона и соблюдения прав участников уголовного процесса часть первую статьи 237 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции:

«1. Судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, если:

1) обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление составлены с нарушением требований Уголовно-процессуального кодекса РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или иного решения на основе данного заключения, акта или постановления;

2) в ходе предварительного расследования допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, ограничение прав потерпевшего либо нарушение прав и интересов обвиняемого, не устранимые в судебном производстве;

3) во время судебного разбирательства установлены фактические обстоятельства, указывающие на наличие оснований для квалификации действий обвиняемого как более тяжкого преступления».

7. Для повышения объективности суда в отношении всех участников процесса, создания оптимальных условий рассмотрения дела по существу в соответствии с принципами уголовного судопроизводства предлагается статью 237 УПК РФ дополнить частью первой.4 следующего содержания: «1.4. При наличии обстоятельств, указанных в части пятой статьи 443 настоящего Кодекса, судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для производства предварительного следствия в общем порядке».

8. Для устранения несущественных процессуальных нарушений в обвинительном заключении в рамках судебного производства статью 237 УПК РФ необходимо дополнить частью первой.5 следующего содержания: «1.5. Если в ходе судебного производства появятся основания для устранения процессуальных нарушений в обвинительном заключении, не касающиеся формулировки и объема обвинения, исключающих возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения, председательствующий предлагает государственному обвинителю уточнить информацию о лицах и обстоятельствах, изложенных

в обвинительном заключении. Необходимые сведения представляются прокурором суду в форме дополнения к обвинительному заключению.

Также статью 220 УПК РФ следует дополнить частью седьмой следующего содержания: «7. Для уточнения данных, изложенных в обвинительном заключении, и устранения препятствий к рассмотрению дела прокурор либо следователь по указанию прокурора составляет дополнение к обвинительному заключению, в котором указывает сведения о лицах и обстоятельствах, имеющих значение для постановления приговора или иного итогового судебного решения»; а статью 222 УПК РФ – частью второй.1 следующего содержания: «2.1. Копия дополнения к обвинительному заключению вручается прокурором обвиняемому (подсудимому). Копии дополнения к обвинительному заключению вручаются также защитнику и потерпевшему, если они ходатайствуют об этом».

9. Для закрепления в законе правила определения препятствий, неустранимых в судебном производстве, статью 237 УПК РФ необходимо дополнить частью первой.6 следующего содержания: «1.6. Под неустранимым препятствием для рассмотрения и разрешения уголовных дел следует понимать существенное процессуальное нарушение, которое путем лишения или незаконного ограничения гарантированных законом прав участников процесса или иным образом препятствует постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, устранить которое суд не может самостоятельно».

10. Для уточнения процедуры отказа обвиняемого от получения копии обвинительного заключения статью 222 УПК РФ необходимо дополнить частью четвертой.1 следующего содержания: «4.1. О невручении обвиняемому копии обвинительного заключения в случаях, предусмотренных частью четвертой статьи 222 настоящего Кодекса, составляется протокол об отказе либо уклонении любым иным способом обвиняемого от получения копии обвинительного заключения с указанием причин невручения».

11. Для соблюдения гарантий прав обвиняемого на защиту в случае невручения ему копии обвинительного заключения по итогам предварительного расследования часть вторую статьи 229 УПК РФ предлагается дополнить пунктом 9 следующего содержания: «9) для решения вопроса о вручении прокурором копии обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления обвиняемому и его защитнику», а часть первую статьи 236 УПК РФ дополнить пунктом 6.1 следующего содержания: «6.1) об отложении судебного заседания в связи с поручением прокурору вручить обвиняемому и его защитнику копию обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления».

12. Для восстановления прав обвиняемого в случае неразъяснения ему положений части пятой статьи 217 УПК РФ и обеспечения возможности устранения данного нарушения в судебном производстве часть первую статьи 228 УПК РФ необходимо дополнить пунктом 2.1 следующего содержания: «2.1) разъяснены ли обвиняемому права, предусмотренные частью пятой статьи 217 настоящего Кодекса»; пункт 5 части второй статьи 229 УПК РФ изложить в следующей редакции: «5) для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей; о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции; о применении особого порядка судебного разбирательства».

13. Для гарантирования справедливого и беспристрастного разрешения дела, возвращенного судом прокурору для изменения обвинения на более тяжкое, пункт 2 части первой статьи 61 УПК РФ изложить в следующей редакции: «2) участвовал в качестве присяжного заседателя, эксперта, специалиста, переводчика, понятого, помощника судьи, секретаря судебного заседания, защитника, законного представителя подозреваемого, обвиняемого, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика, а судья также – в качестве дознавателя, следователя,

прокурора в производстве по данному уголовному делу, *а также принял решение о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий при установлении фактических обстоятельств, указывающих на наличие оснований для квалификации действий обвиняемого как более тяжкого преступления*».

Теоретическая значимость работы заключается в том, что содержащиеся в ней новые научные положения, выводы и рекомендации способствуют более глубокому пониманию сущности процессуальной деятельности по принятию прокурором и судом процессуальных решений о возвращении уголовных дел для устранения препятствий их рассмотрения и разрешения, а также путей и способов решения проблем, возникающих в данной сфере правоотношений; развитию общих положений уголовно-процессуальной теории, расширению научной базы, объема знаний и созданию возможностей для дальнейших исследований в рассматриваемой области уголовно-процессуального права.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты могут применяться в правотворческой деятельности при совершенствовании института принятия прокурором и судом процессуальных решений о возвращении уголовных дел для устранения препятствий и обеспечения тем самым прав и свобод участников уголовного процесса; в деятельности по реализации на практике судьями, должностными лицами органов уголовного преследования, адвокатами своих полномочий в сфере действия рассматриваемого института; в процессе преподавания дисциплины «Уголовный процесс» в системе высшего образования и в рамках программ повышения квалификации дознавателей, следователей, прокуроров, судей, адвокатов.

Степень достоверности полученных результатов обусловлена выбором и использованием научной методологии исследования, основанной на комплексном применении теоретических и эмпирических методов, репрезентативностью эмпирических данных, сопоставимостью результатов

проведенного научного анализа исследуемых проблем с результатами, полученными другими авторами.

Методология и методика исследования основаны на общенаучных (диалектический, системный, структурно-функциональный, логический, анализ, синтез и др.), частнонаучных (формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой и др.) методах познания, статистического и социологического исследования (анкетный опрос, формализованное интервьюирование, анализ статистических данных и др.), позволяющих изучить весь комплекс процессов и явлений, происходящих в исследуемой области юридических знаний.

Правовой базой диссертации являются нормы и положения Конституции РФ, международного права и международных договоров РФ; Уголовно-процессуального кодекса РФ; постановления и определения Конституционного Суда РФ; постановления Пленума Верховного Суда РФ; ведомственные нормативные правовые акты Генеральной прокуратуры РФ, относящиеся к теме исследования. При написании работы также использовались памятники отечественного уголовно-процессуального права дореволюционного и советского периодов.

Теоретическую основу диссертации составили труды отечественных ученых, представляющих различные школы и направления современной науки уголовно-процессуального права, посвященные проблемам принятия прокурором и судом процессуальных решений о возвращении уголовных дел для устранения препятствий их рассмотрения. При написании работы использовались также научные труды в области теории и истории государства и права, конституционного, уголовного права и иных отраслевых юридических наук. Подвергнуты анализу относящиеся к теме исследования теоретико-правовые позиции, изложенные в актах Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ.

Эмпирическая основа исследования включает материалы 100 уголовных дел из архивов судов Самарской и Саратовской областей, по которым судом

принимались решения о возвращении дел прокурору для устранения препятствий в 2013–2019 гг., а также 280 уголовных дел, находившихся в производстве предварительного следствия ГСУ ГУ МВД по Самарской и Саратовской областях, по которым прокурором принимались решения об их возвращении для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо переквалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения в 2015–2019 гг. При изложении теоретических положений работы учитывались данные анализа статистической информации, изучения и обобщения ведомственных аналитических документов следственно-судебной деятельности за 2012–2019 гг. По специально разработанной анкете опрошено 40 работников прокуратуры, 30 судей, 50 следователей, 25 адвокатов из Самарской и Саратовской областей.

Апробация результатов диссертационной работы. Диссертация обсуждена и одобрена на заседании кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Сформулированные в диссертации положения и выводы получили освещение в выступлениях автора на XVII Международной научно-практической конференции «Наука и образование: сохраняя прошлое, создаем будущее» (5 ноября 2018 г, г. Пенза); XVII Всероссийской научно-практической конференции «Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации» (25 февраля 2019 г., г. Пенза), XXIV Международной научно-практической конференции «Вопросы юриспруденции в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан» (26 июля 2019 г., г. Казань), IV Международных законотворческих чтениях «Комфортная правовая среда в современной России: проблемы и перспективы формирования» (11 октября 2019 г., г. Саратов).

Основные результаты исследования отражены в 9 научных статьях, четыре из которых – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего

образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций.

Положения диссертации используются при подготовке рабочих программ, лекционных курсов и планов семинарских занятий по дисциплинам «Уголовный процесс», «Теория доказательств», «Доказывание в уголовном судопроизводстве», «Участие прокурора в уголовном судопроизводстве» в ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». Также теоретические и практические предложения, направленные на совершенствование деятельности прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел, используются в правоприменительной работе данных органов, что подтверждается актами о внедрении.

Структура диссертации отражает логику исследования и обеспечивает последовательное изложение анализируемого материала. Работа состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, списка используемой литературы и источников, приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается выбор темы диссертационного исследования: ее актуальность, степень научной разработанности и новизна, определяются объект, предмет, цель и задачи, теоретическая и практическая значимость работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся данные о достоверности и апробации результатов исследования.

Первая глава **«Теоретико-правовые основы деятельности прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел»** состоит из двух параграфов.

В первом параграфе *«Сущность и значение деятельности прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел»* рассматривается порядок осуществления прокурором и судом

деятельности по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел. Автор отмечает, что в условиях многочисленных нарушений закона, препятствующих направлению уголовных дел в суд и рассмотрению их по существу, процедура устранения препятствий на различных стадиях уголовного процесса является важным правовым механизмом, обеспечивающим защиту конституционных прав и законных интересов граждан в уголовном судопроизводстве, а также правильного разрешения уголовных дел по существу путем вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора.

Исследуя категорию «препятствия» применительно к уголовному судопроизводству, автор рассматривает их в качестве негативных факторов, не позволяющих реализовать функцию правосудия. Разрешение уголовного дела является одной из важнейших функций уголовного процесса, в основе которой лежит положение о том, что только суд может признать лицо виновным в совершении преступления и назначить ему уголовное наказание. Автор подчеркивает, что при ее реализации суд сталкивается с препятствиями (негативными факторами), не позволяющими выполнить стоящую перед ним задачу по вынесению правосудного решения.

Отмечается, что деятельность прокурора по устранению препятствий на стадии предварительного расследования является необходимой предпосылкой для законного, обоснованного и справедливого разрешения уголовного дела. Она служит преградой для поступления в суд материалов, которые не должны быть предметом судебного разбирательства и является эффективным способом устранения недостатков следствия **(положение 1)**.

Возвращение судом уголовных дел прокурору для устранения препятствий в порядке ст. 237 УПК РФ является действенным способом обеспечения законности, защиты прав и законных интересов участников процесса, реализуемым путем реагирования на выявленные нарушения закона, препятствующие постановлению правосудного приговора и принятие конкретных мер по их своевременному устранению **(положение 6).**

Таким образом, значение деятельности прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел заключается в: 1) выявлении недостатков и существенных нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных в ходе предварительного расследования; 2) принятии мер по их устранению, с целью восстановления нарушенных прав участников уголовного судопроизводства и создания условий для всестороннего и объективного рассмотрения дела по существу, посредством направления уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения в порядке п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ и возвращения прокурору для устранения препятствий в порядке ч. 1 ст. 237 УПК РФ.

Во втором параграфе *«Деятельность прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел в контексте развития уголовно-процессуального права России»* автор анализирует историю возникновения института доследования в отечественном законодательстве, тенденции развития деятельности прокурора и суда по устранению препятствий, а также особенности ее осуществления на различных исторических этапах.

Изучив историю развития и функционирования деятельности прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел, диссертант сделал вывод, что деятельность прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел в своем становлении прошла ряд логически взаимосвязанных исторических периодов, определивших его современное состояние и перспективы дальнейшего развития, к которым относятся:

1) 1775-1864 гг. – зарождение института возвращения уголовных дел для доследования;

2) 1864-1917 гг. – устав уголовного судопроизводства;

3) 1917-1923 гг. – послереволюционное законодательство;

4) 1923-1960 гг. – законодательство раннего РСФСР;

5) 1960-2001 гг. – законодательство позднего РСФСР;

6) 2002-2007 гг. – уголовно-процессуальное законодательство России;

7) с 2007 г. по настоящее время – современное законодательство России.

Совершенствование рассматриваемой деятельности, бесспорно, должно ориентироваться на продолжение демократических реформ всей государственно-правовой системы, установление режима конституционной законности, приоритет прав граждан, усиление процессуальных гарантий личности в уголовном процессе.

Вторая глава «**Концептуальные основы правоприменительной деятельности прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел»** состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «*Возвращение уголовных дел на дополнительное расследование прокурором как инструмент устранения препятствий для их рассмотрения и разрешения»* автор приходит к выводу о том, что деятельность прокурора по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел путем применения дополнительного следствия является основным инструментом устранения пробелов и его недостатков, препятствующих направлению дела в суд и рассмотрению по существу. Основаниями возвращения уголовного дела следователю по обозначенному основанию являются неполнота следствия и иные обстоятельства и нарушения, имеющие существенное значение для дела.

Решение прокурора о возвращении уголовного дела следователю для изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков не следует смешивать с возвращением уголовного дела для производства дополнительного следствия, поскольку в последнем случае выявленные недостатки свидетельствуют о процессуальной

несостоятельности доказательственной базы и невозможности их устранения в установленные процессуальные сроки.

Диссертантом была исследована проблема толкования положений п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ при принятии прокурором решений о возвращении уголовного дела следователю для изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения. Чтобы повысить эффективность применения данной нормы, автор предлагает дифференцированный подход к оценке каждого отдельного типа (вида) препятствий, который состоит в том, что основаниями для возвращения уголовного дела следователю для изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых должны служить нарушения, связанные с необходимостью изменения формулировки предъявленного лицу обвинения, либо изменение юридической оценки содеянного обвиняемыми, то есть когда расследование по делу проведено полно и всесторонне, но собранные доказательства по делу достаточны для изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых; основаниями для возвращения уголовного дела следователю для пересоставления обвинительного заключения должны служить нарушения уголовно-процессуального закона, предъявляемые к содержанию и форме обвинительного заключения, а также иные нарушения, не относящиеся к существу обвинения и не затрагивающие интересы участников процесса, то есть ошибки, не связанные с качеством проведенного следствия.

С целью повышения эффективности деятельности прокурора по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел и обеспечения требований к качеству расследования, оперативного реагирования на выявленные нарушения и их своевременного исправления на стадии предварительного расследования автор предлагает включить в уголовно-процессуальное законодательство правовой механизм, который бы обеспечивал возможность осуществления прокурорского надзора за полным и всесторонним расследованием, с дачей в рамках принятия

прокурором решения о возвращении уголовного дела в порядке п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ письменных указаний об устранении выявленных недостатков следствия, который в сочетании с системой защиты прав всех участников процесса является важной гарантией квалифицированного расследования преступлений и исключения нарушений. Эти письменные указания прокурора должны относиться к его исключительным полномочиям и быть обязательными для исполнения следователем.

Во втором параграфе «*Проблемы защиты прав участников уголовного судопроизводства при возвращении прокурором уголовных дел на дополнительное расследование»* рассматриваются проблемы нарушения прав обвиняемого, потерпевшего и других участников уголовного судопроизводства при принятии прокурором решений о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков следствия.

По мнению автора, при принятии прокурором указанных решений необходимо уведомление обвиняемого, защитника, потерпевшего и его законного представителя путем направления постановления прокурора о возвращении уголовного следователю в порядке п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ. Одним из вариантов решения данной проблемы с учетом развития информационных технологий может служить открытие участникам процесса доступа к единому электронному реестру уголовных дел, возвращенных прокурором следователю для устранения недостатков **(положение 5).**

Автор обосновывает вывод о том, что возвращение уголовного дела следователю для изменения объема обвинения, квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения является самостоятельным способом устранения препятствий на стадии предварительного расследования и не связано с восполнением неполноты следствия и исследованием иных существенных обстоятельств. В связи с

чем, отмечается необходимость ограничения сроков исправления указанных недостатков пределами семи суток.

Также диссертант предлагает уточнить правовую регламентацию продления срока содержания обвиняемого под стражей по делам, возвращенным прокурором следователю. Отмечается необходимость согласования ходатайства следователя о продлении срока содержания обвиняемого под стражей с прокурором.

Автором предлагается решение проблемы отсутствия процедуры обжалования участниками уголовного судопроизводства решений прокурора о возвращении уголовного дела следователю для устранения выявленных недостатков в случае его несоответствия требованиям закона. Для этого необходимо законодательное закрепление процедуры обжалования в досудебном производстве его участниками, а также иными лицами в той части, в которой принятое процессуальное решение затрагивает их интересы, постановлений прокурора вышестоящему прокурору в течение трех суток со дня получения уведомления о принятом решении. Данное предложение может серьезно усилить процессуальные гарантии участников процесса.

В третьем параграфе «*Роль суда в устранении препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел»* рассматриваются проблемы правового регулирования возвращения судом уголовных дел прокурору в порядке ч. 1 ст. 237 УПК РФ. Автор обосновывает вывод о том, что таким препятствиям как существенные нарушения уголовно-процессуального закона, ограничение прав потерпевшего, либо нарушение прав и интересов обвиняемого, неустранимым в судебном производстве, необходимо придать самостоятельный характер и закрепить в качестве основания к возвращению судом уголовного дела прокурору.

Подчеркивается, что на фоне многочисленных нарушений закона, допускаемых стороной обвинения, основаниями для возвращения дел прокурору должны выступать реальные, а не мнимые препятствия. В правоприменительной практике существует проблема понимания

требования неустранимости препятствий в судебном производстве. Сложившаяся ситуация обусловлена отсутствием в законе категории неустранимости препятствий и правового предписания относительно оценки допущенного нарушения **(положение 7)**.

Исследуя роль суда в устранении препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел, автор отмечает, что суд при принятии мер по устранению допущенных в обвинительном заключении процессуальных нарушений должен в обязательном порядке учитывать их качественные характеристики. Такие несущественные нарушения как технические ошибки или опечатки в содержании итогового документа, не должны расцениваться судом как непреодолимые препятствия. Подобный характер нарушений свидетельствует о возможности их исправления в рамках судебного производства путем предоставления прокурором в суд уточняющих сведений в «Дополнении к обвинительному заключению» и приведение тем самым обвинительного заключения в соответствии с требованиями закона **(положение 9)**.

Автором обоснован вывод о возможности исключения из системы правовых оснований возвращения судом уголовных дел прокурору для устранения препятствий случаев невручения обвиняемому копии обвинительного заключения; необходимости составления обвинительного заключения по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера; наличия оснований для соединения уголовных дел; неразъяснения обвиняемому при ознакомлении с материалами уголовного дела прав, предусмотренных ч. 5 ст. 217 УПК РФ.

В **заключении** излагаются основные научные результаты диссертации, формулируются предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения, а также обозначаются перспективы дальнейшей разработки темы исследования.

Приложение отражает результаты проведенного автором анкетирования практических работников.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

- *статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций:*

1. *Елчиев, М. Ф.* Тенденции развития деятельности прокурора по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел по Уставу уголовного судопроизводства 1864 г. [Текст] / М.Ф. Елчиев // Актуальные проблемы российского права. – 2020. – Т. 15. – № 1. – С. 36–45 (0,65 а.л.).

2. *Елчиев, М. Ф.* Проблемные вопросы возвращения уголовных дел следователю в досудебном производстве [Текст] / М.Ф. Елчиев // Известия Юго–Западного государственного университета. Серия: История и право. – 2020. – Т. 10. – С. 71–79 (0,71 а.л.).

3. *Елчиев, М. Ф.* Устав уголовного судопроизводства 1864 г. как правовая основа для совершенствования деятельности суда по устранению препятствий к рассмотрению уголовных дел [Текст] / М.Ф. Елчиев // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. – 2020. – № 2 (51). – С. 31–37 (0,65 а.л.).

4. *Елчиев, М.Ф.* Деятельность суда по устранению препятствий к рассмотрению и разрешению уголовных дел: анализ и предложения [Текст] / М. Ф. Елчиев // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2020. – № 2 (52). – С. 125–132 (0,79 а.л.).

- *статьи в сборниках материалов международных и российских конференций:*

5. *Елчиев, М. Ф.* Прокурорские указания при возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия [Текст] / М. Ф. Елчиев // Наука и образование: сохраняя прошлое, создаем будущее :

сб. ст. XVIII междунар. науч.-практ. конф. (5 ноября 2018 г.). – Пенза : МЦНС «Наука и Просвещение», 2018. – С. 147–150 (0,32 а.л.).

6. *Елчиев, М. Ф.* Реорганизация процесса установления, исчисления и продления сроков предварительного расследования при возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия [Текст] / М. Ф. Елчиев // Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации : сб. ст. XVII междунар. науч.-практ. конф. (25 февраля 2019 г.). – Пенза : МЦНС «Наука и Просвещение», 2019. – С. 36–40 (0,43 а.л.).

7. *Елчиев, М. Ф.* Некоторые вопросы защиты прав потерпевших в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан [Текст] / М. Ф. Елчиев // Образовательная система в рамках процесса совершенствования современного научного знания : сб. науч. тр. по матер. междунар. науч.-практ. меропр. Общества науки и творчества за июль 2019 г. – Казань : ООО «СитИвент», 2019. – С. 48–53 (0,32 а.л.).

8. *Елчиев, М. Ф.* Исследование вопроса о возвращении судом уголовного дела прокурору на основании п. 2 ч. 1 ст. 237 УПК РФ [Текст] / М. Ф. Елчиев // Комфортная правовая среда в современной России: проблемы и перспективы формирования : сб. науч. тр. по матер. IV междунар. законотворческих чтений (11 октября 2019 г.). – Саратов : Изд-во ФГБОУ ВО «СГЮА», 2019. – С. 127–129 (0,24 а.л.).

9. *Елчиев, М. Ф.* Возвращение уголовного дела прокурору на основании пункта 3 части 1 статьи 237 УПК РФ [Текст] / М. Ф. Елчиев // Вестник науки и творчества. – 2021. – № 6. – С. 5–9 (0,28 а.л.).

Общий объём публикаций составляет 4,4 а.л.