На правах рукописи

КОБЗАРЕНКО Елена Михайловна

ОСОБЕННОСТИ СУДОПРОИЗВОДСТВА ПО СПОРАМ О ДИФФАМАЦИИ В СУДАХ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Саратов – 2022

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Исаенкова Оксана Владимировна

Официальные оппоненты: **Свирин Юрий Александрович**
доктор юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», профессор кафедры гражданского процесса, публично-правовой деятельности и организации службы судебных приставов

Артебякина Наталья Александровна
кандидат юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина», доцент кафедры права, педагогики и психологии

Ведущая организация: **Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева»**

Защита диссертации состоится «09» декабря 2022 года в 14:30 часов на заседании диссертационного совета 24.2.390.01, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (http://test.ssla.ru/dissertation/dissert/15-09-2022-2d.pdf).

Автореферат разослан «__»_____ 2022 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент Колодуб Григорий Вячеславович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Развиваясь, общество постепенно приходит к осознанию абсолютной ценности личности. Триада таких неразрывно связанных неимущественных благ как честь, достоинство и деловая репутация образует уникальный морально-нравственный статус индивидуума, общественное мнение о котором формируется непрерывно на протяжении всей жизни. Память о добром имени человека, устремлениями которого были самосовершенствование, желание способствовать общественному благу, остается и после его смерти. Вне всякого сомнения, без положительной деловой репутации невозможна и успешная предпринимательская деятельность. В связи с этим вопросы правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации вызывают вполне закономерный интерес общественности и представителей юридического сообщества. Этим объясняется важность и актуальность исследования особенностей судопроизводства по данной категории гражданских дел.

Конституционные гарантии защиты «чести и доброго имени» находят свое развитие в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ). Так, в ст. 150 ГК РФ честь, достоинство и деловая репутация называются в числе нематериальных благ, которые принадлежат гражданину от рождения и являются неотчуждаемыми. Из содержания ст. 152 ГК РФ следует, что гражданскую правовую ответственность влечет речевое поведение, высказывания, иное распространение не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию субъектов гражданских правоотношений. Порядок обращения за судебной защитой, рассмотрения и разрешения репутационных споров отражен в нормах Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ).

Вместе с тем ст. 29 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ) гарантированы право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом и свобода массовой информации, а также запрет цензуры.

В связи с этим сутью любого репутационного спора является обеспечение баланса между правом на защиту чести, достоинства, деловой репутации, с одной стороны, и свободой слова и средств массовой информации, с другой. По меткому замечанию М.Г. Орешкиной, «усердная защита чьей-то репутации может вылиться в посягательство на гарантированные Конституцией свободу слова и свободу прессы и таким образом воспрепятствовать свободному распространению информации, необходимой обществу». Суды, применяя нормы гражданского и гражданского процессуального законодательства, должны обеспечить этот баланс.

Следует признать, что темп изменения норм процессуального закона не всегда соответствует требованиям времени и динамике развития гражданского законодательства, в связи с этим возникающие несоответствия материальных и процессуальных норм нуждаются в скорейшем преодолении.

В пользу актуальности темы диссертационного исследования свидетельствует и то, что ежегодно судами общей юрисдикции в среднем рассматривается порядка 5000 таких дел, а в арбитражных судах, разрешающих споры о защите деловой репутации в сфере предпринимательской, экономической деятельности, – около 800 дел.

Степень научной разработанности темы. Изучение электронного каталога диссертаций позволяет заключить, что вопросы диффамации и судебной защиты от нее являлись предметом внимания российских ученых. В докторской диссертации С.В. Потапенко исследованы проблемы судебной защиты от диффамации в СМИ (2002). Докторская диссертация А.М. Эрделевского посвящена проблемам компенсации за причинение страданий в российском и зарубежном праве (2000). Теме гражданско-правовой защиты физических и юридических лиц при распространении о них сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, посвящены диссертационные исследования В.В. Быковского (2005), Н.В. Архиереева (2017), О.Ш. Аюпова (2013) и Н.Н. Парыгиной (2017). Социальные основы и правовая характеристика чести и достоинства по российскому гражданскому праву отражены в работе Д.А. Самородова (2005). Некоторые процессуальные аспекты защиты права на честь, достоинство и деловую

репутацию как объекта защиты в гражданском праве и процессе освещены в кандидатской диссертации М.Д. Добриевой (2004). З.Б. Хавжокова исследовала защиту чести, достоинства и деловой репутации с точки зрения теории и практики гражданско-правового регулирования (2009).

Докторская диссертация С.А. Куликовой посвящена содержанию и проблемам реализации конституционного запрета цензуры в Российской Федерации (2018). Защита конституционных прав человека на честь и достоинство от посягательств в компьютерной сети «Интернет» исследована в кандидатской диссертации С.Л. Липатовой (2006). Диффамация как правонарушение и злоупотребление правом были рассмотрены А.А. Смирновой (2008). А.А. Чеботарева в своей работе осветила правовое обеспечение информационной безопасности личности в глобальном информационном обществе (2017).

В монографиях В.Н. Барсуковой рассмотрены теоретические и практические аспекты существования в российском праве института чести и достоинства (2015), а также механизм правовой защиты чести и достоинства человека (2020). Гражданско-правовым и процессуально-правовым аспектам защиты чести, достоинства и деловой репутации посвящена монография С.В. Потапенко и А.С. Даниеляна. Монографии М.В. Свинцовой «Противодействие диффамации по российскому гражданскому законодательству» (2013), Г.М. Резника, К.И. Скловского «Честь. Достоинство. Деловая репутация: споры с участием СМИ» (2006), А.И. Подберезкина, С.П. Стреляева, Я.И. Ястребова «Средства массовой информации в развитых демократиях: свободы и несвободы» (2004) посвящены противодействию диффамации, сравнительному анализу правового положения средств массовой информации в развитых демократиях, развитию института компенсации морального вреда.

Однако вопрос об особенностях судопроизводства по спорам о диффамации в судах общей юрисдикции не был отдельным предметом научного поиска, а поднимаемые в настоящем диссертационном исследовании проблемы не нашли своего отражения и разрешения в

приведенном перечне диссертационных исследований, монографий и научно-методических пособий и публикаций.

Целью диссертационного исследования является формирование целостного, комплексного научного представления о процессуальных особенностях судопроизводства по рассмотрению судами общей юрисдикции споров о защите от диффамации.

Принимая во внимание, что проведенное цивилистическое исследование является прикладным, для достижения поставленной цели были поставлены следующие **задачи**:

выявить процессуальные особенности судопроизводства по спорам о защите от диффамации, связанные с определением подсудности, вида производства и состава лиц, участвующих в деле;

определить объекты защиты в гражданско-правовых спорах о защите от диффамации;

назвать характерные черты требований о защите от диффамации;

рассмотреть процессуальные особенности возбуждения и подготовки к судебному разбирательству гражданских дел о защите чести, достоинства и деловой репутации;

обосновать необходимость отнесения гражданских дел о защите чести, достоинства и деловой репутации к категории сложных;

исследовать процессуальные особенности доказывания и рассмотрения по существу исковых требований о защите от диффамации;

установить существующие несоответствия и пробелы в процессуальных нормах, применяемых судами общей юрисдикции при рассмотрении гражданских дел о защите чести, достоинства и деловой репутации, в том числе затрудняющие унификацию российского законодательства;

развить существующие научные идеи, определяющие гражданские процессуальные отношения в сфере защиты от диффамации.

разработать новые научные положения, направленные на гармонизацию материального и процессуального права в сфере правоотношений, связанных с защитой от диффамации.

сформулировать конкретные предложения, направленные на совершенствование гражданского процессуального законодательства в сфере защиты от диффамации.

Объектом диссертационного исследования являются совокупность гражданских и гражданских процессуальных отношений, возникающих в связи с судопроизводством по рассмотрению судами общей юрисдикции диффамационных споров.

Предметом диссертационного исследования нормы гражданского процессуального права, регулирующие вопросы реализации защиты чести и достоинства и деловой репутации в Российской Федерации, нормы гражданского законодательства, научно-теоретические исследования, затрагивающие теоретические и практические проблемы, возникающие при рассмотрении в судах общей юрисдикции гражданских дел о защите от диффамации, сформировавшаяся по исследуемому вопросу судебная практика.

Методологическую основу диссертации составляют концептуальные положения диалектической теории познания, а также основанные на ней общенаучные методы (анализ, синтез, индукция, дедукция, функциональный, формально-юридический и др.), частно-научные методы (системный, логический, историко-правовой, сравнительного анализа, юридической статистики и др.). Эмпирический метод, используемый наряду с другими методами, позволил исследовать распространенные ошибки, допускаемые при отправлении правосудия по гражданским делам о защите чести, достоинства и деловой репутации. Применение методов правового моделирования и прогнозирования предоставило возможность разработать конкретные предложения по модернизации действующего гражданского процессуального законодательства.

Эмпирическую основу исследования составили материалы судебной практики Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, судебные акты нижестоящих судов общей юрисдикции судов.

Нормативной основой исследования являются Конституция Российской Федерации, международные правовые акты, Гражданский кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Кодекс об административных

правонарушениях РФ, Уголовный кодекс РФ, Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», Федеральный конституционный закон РФ от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе в Российской Федерации», Закон РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-I «О средствах массовой информации», Федеральный закон от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и другие федеральные законы и нормативные правовые акты в части регулирования отношений, связанных с предметом настоящего исследования.

Теоретической основой исследования является специальная литература, научные статьи, монографии, диссертации российских ученых как общеправового характера, так и специально посвященные проблемным вопросам, возникающим в ходе исследования: Т.Е. Абовой, С.Н. Абрамова, С.А. Алехиной, Н.А. Артебякиной, С.Ф. Афанасьева, В.Н. Барсуковой, Н.А. Батуриной, О.А. Бахаревой, В.В. Блажеева, А.Т. Боннера, В.Ф. Борисовой, Н.С. Бочаровой, Е.В. Васьковского, М.А. Викут, Л.А. Волчихиной, И.В. Воронцовой, А.Я. Вышинского, Е.В. Гаврилова, Е.Г. Гаврилова, Е.И. Галяшиной, А.Х. Гольмстена, Е.Г. Гребеньковой, Р.Е. Гукасяна, М.А. Гурвича, А.А. Демичева, Т.И. Евстифеевой, Т.П. Ерохиной, Ю.В. Ефимовой, С.З. Женетль, С.Н. Зарезиной, С.И. Земсковой, А.Д. Золотухина, В.Н. Ивакина, А.А. Исаенкова, О.В. Исаенковой, М.В. Карпачева, А.Г. Коваленко, М.М. Колесниковой, Н.М. Коршунова, В.В. Косычевой, А.Н. Кузбагарова, М.Ю. Лебедева, А.А. Мохова, Е.А. Нефедьева, О.В. Николайченко, Г.Л. Осокиной, Н.Н. Парыгиной, Е.А. Пилипенко, Е.Г. Потапенко, С.В. Потапенко, Д.В. Прохоренко, И.В. Решетниковой, Е.Р. Россинской, К.С. Рыжкова, Т.В. Рязановой, Ю.А. Свирина, И.Н. Сенякина, Е.В. Слепченко, Т.В. Соловьевой, Н.Н. Ткачевой, М.К. Треушникова, Е.Г. Тришиной, А.А. Ференц-Сороцкого, Н.Н. Фирсовой, А.В. Чекмаревой, Р.А. Шамановой, В.В. Шахова, К.С. Юдельсона, А.В. Юдина, В.В. Яркова и др.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в нем выработано целостное авторское научное представление о

процессуальных особенностях судопроизводства по рассмотрению судами общей юрисдикции споров о защите от диффамации, на основе которого сформулированы оригинальные научные идеи и положения, направленные на гармонизацию материального и процессуального права в сфере правоотношений, связанных с защитой от диффамации. При этом:

обоснована необходимость отнесения гражданских дел о защите от диффамации к категории сложных;

выявлены и названы типичные черты гражданских дел рассматриваемой категории;

установлены причины вариативности состава лиц, участвующих в гражданских делах о защите чести, достоинства и деловой репутации;

обоснована невозможность привлечения соответчика к участию в рассмотрении диффамационного спора по инициативе суда;

названы пять обособленных групп обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения репутационного спора;

предложено введение этапности представления и исследования доказательств в ходе рассмотрения диффамационного спора;

обоснована необходимость проведения предварительного судебного заседания с участием специалиста-лингвиста по гражданским делам о защите от диффамации.

Реализация цели и задач настоящего исследования позволила сформулировать **положения, обладающие свойствами научной новизны, которые выносятся на защиту:**

1. Сформулировано научное определение, в соответствии с которым судопроизводство по спорам о защите от диффамации, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, представляет собой межотраслевой правовой институт, включающий в себя нормы гражданского и гражданского процессуального права, закрепляющий правила рассмотрения гражданско-правовых споров, вытекающих из правоотношений по защите триады личных неимущественных прав граждан на честь, достоинство и деловую репутацию, а также репутационных прав юридических лиц.

2. В связи с тем, что в действующем гражданском процессуальном законодательстве используются термины «сложные дела» и «сложность

дела» (ч. 3 ст. 152, ч. 3 ст. 6.1 ГПК РФ), но не раскрывается их содержание, не называются признаки (характерные черты), позволяющие отнести то или иное гражданское дело к категории сложных, в ходе исследования выявлены и названы наиболее типичные черты споров о защите чести, достоинства и деловой репутации, позволяющие отнести такие дела к категории сложных, а именно:

а) полисубъектность, т.е. множественность лиц, участвующих в деле;

б) сложность спорных правоотношений, т.к. оспариваемые сведения могут затрагивать всевозможные сферы человеческой деятельности;

в) необходимость проведения в ходе судебного разбирательства различных родов (видов) судебных экспертиз;

г) многоэпизодность, т.е. одновременное исследование нескольких актов (продуктов) речевой деятельности;

д) многосоставной предмет доказывания, предполагающий необходимость одновременного установления факта распространения оспариваемых сведений, факта распространения оспариваемых сведений именно ответчиком, факта распространения оспариваемых сведений именно об истце, порочащего характера распространенных сведений и несоответствие таких сведений действительности.

3. Обоснована ошибочность существующей правовой презумпции о принадлежности гражданину деловой репутации от рождения (ч. 1 ст. 150 ГК РФ), а также необходимость установления новых правовых презумпций:

о положительной деловой репутации юридического лица с момента возникновения правоспособности;

о неделимости деловой репутации и прекращения деловой репутации юридического лица с момента его ликвидации, вне зависимости от формы ликвидации.

4. Авторское определение деловой репутации как объекта гражданско-правовой защиты сформулировано следующим образом: деловая репутация представляет собой общественную оценку деятельности юридического лица, возникающую с момента возникновения правоспособности, или общественную оценку деловых качеств гражданина, возникающую с момента возникновения дееспособности гражданина.

5. Обоснована необходимость установления альтернативной территориальной подсудности исков о защите чести, достоинства и деловой репутации в случаях, когда истцом является гражданин, поскольку действующие правила подсудности не обеспечивают равенство сторон в случаях, когда требования гражданина обращены к средству массовой информации или к распространителю порочащих сведений в сети Интернет.

6. Для разрешения проблемы идентификационной достаточности в случаях, когда диффамационные сведения распространены в скрытой (имплицитной) форме или с использованием лингвистического приема неполной номинации референта предложено установить количественный показатель (не менее четырех) признаков, позволяющих идентифицировать истца (заявителя) в оспариваемом фрагменте речевой коммуникации.

7. С учетом характера спорных правоотношений, многосоставного предмета доказывания и сложности диффамационных споров, принимая во внимание динамику языкового сознания, его вариативность, перманентное изменение значений слов и выражений, в целях примирения тяжущихся по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации предлагается признать обязательным проведение предварительного судебного заседания, в ходе которого, в необходимых случаях, предусмотреть возможность использования консультации специалиста-лингвиста для установления нормативных значений слов и выражений, содержащихся в оспариваемом фрагменте речевой коммуникации, уяснения возможных коммуникативных целей и намерений, выявления смысла слов и словосочетаний в конкретной речевой ситуации, возможных интерпретаций спорных текстовых фрагментов.

8. В связи с многосоставным предметом доказывания по делам о защите от диффамации обоснована необходимость построения логической последовательности представления доказательств, направленных на установление наличия или отсутствия обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон репутационного спора, которая предполагает введение пяти этапов представления доказательств (по числу элементов предмета доказывания и обстоятельств, имеющих значения для рассмотрения и разрешения дела):

1) установление факта распространения сведений;

2) установление источника распространения сведений;

3) идентификация истца как субъекта оспариваемых сведений;

4) выявление в оспариваемом фрагменте речевой коммуникации негативных сведений об истце;

5) установление факта соответствия (несоответствия) действительности распространенных ответчиком негативных сведений об истце.

Непредставление доказательств на соответствующем этапе должно повлечь за собой невозможность перехода к последующему, предоставление суду права объявить об окончании рассмотрения дела и вынести решение по представленным доказательствам. Эта новация направлена на реализацию принципа процессуальной экономии.

9. Обосновывается необходимость введения исключения из общего доктринального правила о том, что наличие спора о праве гражданском исключает возможность рассмотрения гражданского дела в порядке особого производства. Фактически с введением в действие измененной редакции статьи 152 ГК РФ возникла новая категория гражданских дел о признании распространенных сведений не соответствующими действительности в связи с невозможностью установления их распространителя, не исключающая спора о праве гражданском, но рассматриваемая в порядке особого производства. В связи с этим предлагается определить подсудность данной категории дел, состав лиц, участвующих в деле, назвать обстоятельства, подлежащие доказыванию.

Теоретическая значимость диссертационной работы выражается в том, что она представляет собой комплексное исследование процессуальных особенностей судопроизводства по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации в судах общей юрисдикции. Положения, сформулированные в ходе диссертационного исследования, способствуют развитию теории гражданского права и гражданского процесса, позволяют наметить пути устранения выявленных коллизий норм права, их несоответствия, дополняют научные знания о процессуальных особенностях судопроизводства по спорам о защите от диффамации. Выводы автора исследования могут быть использованы для дальнейших научных изысканий.

Практическая значимость исследования определяется тем, что содержащиеся в диссертации выводы могут быть трансформированы в специальный курс об особенностях рассмотрения диффамационных споров, востребованы практическими работниками, судьями, адвокатами, юристами во время подготовки заявлений для обращения в суд и в ходе рассмотрения в судах общей юрисдикции гражданских дел о защите чести, достоинства и деловой репутации.

Предложения, содержащиеся в исследовании, могут быть использованы в законотворческой деятельности и правоприменительной практике.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования нашли свое отражение в десяти публикациях автора, шесть из которых опубликованы в журналах, входящих в Перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, рекомендованных для опубликования результатов докторских и кандидатских диссертаций.

Отдельные вопросы, затронутые в ходе диссертационного исследования, были предметом обсуждения на научно-практических конференциях: IV Международной научно-практической конференции «Перспективы развития гражданского процессуального права» (г. Саратов, 3 октября 2020 г.), в ходе которой автор исследования выступила с докладом, тезисы которого были опубликованы в сборнике конференции, научно-практической конференции «Современные проблемы и перспективы развития гражданского процесса России» (г. Саратов, 19 декабря 2020 г.), V Международной научно-практической конференции «Право и справедливость в гражданском и административном судопроизводстве» (г. Саратов, 31 марта 2021 г.), интернет-конференции студентов и аспирантов «Актуальные проблемы гражданского и административного судопроизводства» (г. Омск, 25 апреля 2021 г.), XII Международной конференции «Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования» (г. Саратов, 15 мая 2021 г.), I Международной научной конференции памяти М.К. Треушникова «Учение о гражданском процессе: настоящее и будущее» (Москва, 9 февраля 2022 г.) и др.

Некоторые вопросы, освещенные в исследовании, использованы в лекциях, прочитанных в рамках проведения образовательной программы повышения квалификации работников СМИ и блогеров, реализуемой Фондом защиты гласности (г. Москва) в Школе журналистского мастерства (г. Саратов, ноябрь 2010 г.), в лекциях в ходе проведения программы стажировки магистрантов республиканского государственного учреждения «Академия правосудия при Верховном Суде Республики Казахстан» (г. Нур-Султан – г. Саратов, ноябрь 2021 г.), а также в лекциях по программе повышения квалификации «Претензионно-исковая работа в организации», реализуемой институтом дополнительного образования ФГБОУ ВО «СГЮА» (декабрь 2021 г.).

Отдельные аспекты примирительных процедур по делам о защите от диффамации были затронуты в ходе выступления на заседании круглого стола, организованного Саратовским региональным отделением Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» на тему: «Процедура медиации как способ снижения судебной нагрузки» (г. Энгельс, 7 декабря 2018 г.).

Основные теоретические положения диссертационного исследования неоднократно обсуждались на заседаниях кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «СГЮА».

Степень достоверности результатов исследования. Научные положения, выводы и предложения, изложенные в исследовании, основаны на анализе множества нормативно-правовых источников, научной литературы, иллюстрируются примерами из судебной практики судов общей юрисдикции, что определяет достаточную степень их достоверности.

Структура диссертации обусловлена целью, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих десять параграфов, заключения, списка использованной литературы и источников, приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность выбранной темы диссертации, выявляется степень ее разработанности, формулируются цель и задачи исследования, определяются объект и предмет исследования, раскрывается методологическая, эмпирическая, нормативная и теоретическая основы диссертации, научная новизна работы, демонстрируется теоретическая и практическая значимость проведенного исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, экспонируются сведения об апробации результатов исследования.

Первая глава «Объект гражданско-правовой защиты и процессуальные особенности судопроизводства по спорам о защите от диффамации, связанные с определением вида производства, подсудности и состава лиц, участвующих в деле» состоит из пяти параграфов.

В первом параграфе *«Объект гражданско-правовой защиты и особенности определения вида судопроизводства по гражданским делам о защите от диффамации»* названы и охарактеризованы объекты судебной защиты, такие как честь и достоинство гражданина, деловая репутация гражданина и юридического лица, в том числе объект судебной защиты после смерти (прекращения правоспособности) правообладателя. Проведено сравнение признаков гражданско-правовых требований о защите от диффамации с обязательными признаками искового и особого производств. В результате диссертантом делается вывод о достаточно условном характере дифференциации производств. Предусмотренный действующим законодательством порядок обращения в суд с требованием о признании распространенных диффамационных сведений не соответствующими действительности в случае невозможности установления их распространителя, по мнению автора, не изменяет сути спора о праве гражданском. В ходе исследования диссертантом выявлена коллизия, существующая между положениями ч. 3 ст. 263 ГПК РФ и ч. 8 ст. 152 ГК РФ, которая состоит в том, что норма процессуального закона не допускает рассмотрение заявления в порядке особого производства в случае установления спора о праве, в то время

как норма материального права (ч. 8 ст. 152 ГК РФ) предусматривает возможность обращения в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности в случае невозможности установления их распространителя. Выявленная коллизия не может быть преодолена с помощью применения общетеоретических правил устранения коллизий норм права. Обоснованы предложения о необходимости изменения действующего законодательства в этой части. Названа процессуальная особенность определения вида производства по делам о защите от диффамации в зависимости от установления распространителя диффамационных сведений, при этом делается вывод о том, что наличие спора о праве гражданском не имеет правового значения при определении вида производства возникшего диффамационного спора. Обращается внимание на то, что данная особенность оказывает влияние на разрешение вопроса о подсудности заявлений о признании распространенных сведений не соответствующими действительности в случае невозможности установления их распространителя, который до настоящего времени законодателем не разрешен.

Во втором параграфе *«Особенности определения подсудности споров о защите чести, достоинства и деловой репутации»* диссертант рассматривает вопросы разграничения компетенции судов при определении подсудности диффамационных споров в зависимости от характера распространенных сведений, их отнесение к экономической, предпринимательской деятельности, отмечая, что субъектный состав участников спора не имеет при этом правового значения. Выявленная процессуальная особенность иллюстрируется примерами релевантной судебной практики.

Автор исследования приводит аргументы в пользу необходимости введения альтернативной территориальной подсудности диффамационных споров, полагая, что такое предложение соответствует наметившейся тенденции законодательства по защите прав граждан при распространении информации (ч. 6.1 и ч. 6.2 ст. 29 ГПК РФ).

Вопрос о подсудности заявлений о признании распространенных сведений не соответствующими действительности в случае невозможности установления их распространителя предлагается разрешить в подраздел

IV «Особое производство» ГПК РФ, дополнив его главой 35-1 «Признание распространенных сведений не соответствующими действительности в случае невозможности установления их распространителя».

В третьем параграфе *«Инициатор обращения в суд с заявлением о защите от диффамации»* рассматривается правовое положение истца (заявителя), обратившегося в суд с требованиями о защите чести, достоинства и деловой репутации, в том числе право на иск в материально-правовом и процессуальном смысле, анализируются существующие возможности идентификации истца (заявителя) в распространенных сведениях и делается вывод о том, что требование о защите от диффамации подлежит удовлетворению лишь в том случае, когда в ходе судебного разбирательства будет установлено, что в оспариваемом фрагменте речевой коммуникации, вне всякого сомнения, содержатся сведения именно об инициаторе обращения за судебной защитой (истце или заявителе). Диссертант пришел к выводу об отсутствии корреляции положений ч. 2 ст. 17 ГК РФ, ч. 1 ст. 150 ГК РФ, ч. 1 ст. 152 ГК РФ и п. 4 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ. В качестве разрешения выявленной междисциплинарной проблемы предлагается предоставить любому лицу, заинтересованному в защите принадлежащих умершему личных неимущественных прав или деловой репутации ликвидированного юридического лица, право на обращение в суд с требованиями об их защите, в случае если распространяемые сведения нарушают неимущественные права и законные интересы заявителя. Автор предлагает считать объектом защиты права и законные интересы правоспособного (живущего) гражданина или правоспособного юридического лица, реализация которых зависит от того, будут ли признаны не соответствующими действительности негативные сведения об умершем гражданине, ликвидированном юридическом лице. В ходе исследования сделан вывод об отсутствии в действующем законодательства правовой презумпции о существовании деловой репутации юридического лица, в то время как соответствие закону цели создания юридического лица, соблюдение закона в ходе процедуры регистрации со всей очевидностью указывают на возникновение положительной деловой репутации

юридического лица (индивидуального предпринимателя) с момента возникновения правоспособности, что обосновывает необходимость установления соответствующей правовой презумпции.

В четвертом параграфе *«Надлежащий ответчик в споре о защите от диффамации»* раскрываются причины вариативности наделения лица статусом «надлежащий ответчик» и называются критерии возникновения такого статуса, в том числе в случаях распространения оспариваемых сведений в средствах массовой информации и в сети Интернет.

Возникновение статуса надлежащего ответчика в репутационном споре зависит от установления автора и распространителя диффамационных сведений; содержания учредительных документов СМИ; сохранения СМИ в тайне источника информации; осуществления владельцем сайта в сети Интернет редакционного контроля (модерации) контента, распространяемого пользователями сайта; наличия у владельца сайта в сети Интернет технической возможности удаления или блокирования информации; добровольности удовлетворения владельцем интернет-ресурса (информационным посредником) требований заявителя об удалении сведений.

Процессуальной особенностью гражданских дел о защите от диффамации называется возможность привлечения соответчика к участию в деле по инициативе суда, при этом автор исследования делает вывод о несоответствии выявленной особенности принципу диспозитивности.

Пятый параграф *«Участие третьих лиц в диффамационном споре»* посвящен характеристике правового статуса третьих лиц в диффамационном споре, рассмотрены все возможные варианты участия третьих лиц в гражданских делах данной категории, что позволило прийти к выводу, что необходимость привлечения третьих лиц к рассмотрению репутационного спора объясняется полисубъектностью правоотношений по поводу распространения сведений.

Вторая глава «Процессуальные особенности возбуждения и подготовки к судебному разбирательству гражданских дел о защите от диффамации» включает два параграфа.

В первом параграфе второй главы *«Возбуждение производства по гражданскому делу по иску о защите от диффамации»* в результате исследования стадии возбуждения производства по гражданскому делу по иску о защите от диффамации удалось выявить и назвать уникальные, имеющие отношение исключительно к репутационным искам, обстоятельства, подлежащие указанию в исковом заявлении.

Выявлена правовая неопределенность по вопросу о необходимости соблюдения досудебного порядка урегулирования диффамационного спора в случаях, когда в качестве способа защиты своего нарушенного права истец избирает обращение с иском о возложении на лицо, которое является администратором сайта в сети Интернет, обязанности по удалению сведений, признанных судом не соответствующими действительности. Аргументируется необходимость принятия федерального закона, возлагающего на истцов по таким требованиям обязанности по соблюдению досудебного порядка.

Во втором параграфе второй главы *«Подготовка к судебному разбирательству гражданского дела по иску о защите от диффамации»* обосновывается предложение о необходимости признания обязательным проведения по каждому гражданскому делу о защите от диффамации предварительного судебного заседания, в ходе которого, в необходимых случаях, предлагается предусмотреть возможность использования консультации специалиста-лингвиста для установления нормативных значений слов и выражений, содержащихся в оспариваемом фрагменте речевой коммуникации, уяснения коммуникативных целей и намерений, выявления смысла слов и словосочетаний в конкретной речевой ситуации, возможных интерпретаций спорных текстовых фрагментов. Необходимость введения такой новации, по мнению автора исследования, продиктована перманентным изменением значений слов и выражений, динамикой языкового сознания, его вариативностью и направлена на примирение тяжущихся по репутационным спорам.

Третья глава «Процессуальные особенности доказывания и рассмотрения по существу исковых требований о защите от диффамации» включает три параграфа.

В первом параграфе третьей главы *«Особенности доказывания по гражданским делам о защите чести, достоинства и деловой репутации»* названы обстоятельства, подлежащие доказыванию в ходе диффамационного спора, рассмотрены особенности доказывания этих обстоятельств, которые объясняются существованием доказательственных (правовых) презумпций:

о том, что распространенные порочащие сведения не соответствуют действительности, пока не будет доказано обратное;

о наличии у гражданина (физического лица) чести, достоинства и деловой репутации с момента рождения.

При этом автор исследования обращает внимание на необходимость доказывания наличия деловой репутации юридического лица в связи с отсутствием правовой презумпции ее существования.

В целях преодоления выявленной в ходе исследования проблемы установления тождества данных об истце (заявителе) и о субъекте, номинированном в оспариваемом фрагменте речевой коммуникации, предлагается установление критериев определения референта речевого акта, поскольку используемые в настоящее время способы идентификации (персонификации) истца (заявителя) по требованию о защите от диффамации – юридический и лингвистический, в ряде случаях, не позволяют произвести надлежащую идентификацию.

Анализируя случаи распространения диффамационных сведений в устной форме, диссертант предлагает ввести запрет на использование свидетельских показаний в качестве средства доказывания, что не лишает стороны возможности ссылаться на иные средства доказывания.

Сопоставляя нормы гражданского процессуального законодательства и «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» о необходимости обеспечения доказательств в виде осмотра информации, находящейся в сети Интернет, диссертант приходит в выводу о существовании недостатков норм ГПК РФ, в числе которых названы: невозможность применения мер по обеспечению доказательств до принятия гражданского дела к производству суда; невозможность совершения действия по обеспечению доказательств удаленно; невозможность

обеспечения доказательств в случае невозможности установления будущих участников дела; применение обеспечительных мер только тем судьей, в производстве которого находится гражданское дело.

Доказывание по делам о защите от диффамации представлено в исследовании как иерархическая система представления доказательств о наличии (отсутствии) обстоятельств, имеющих значение для дела, исключающая одновременное представление всех доказательств по делу.

Во втором параграфе третьей главы *«Особенности стадии судебного разбирательства гражданских дел о защите от диффамации»* выявлены и названы наиболее типичные черты споров о защите чести, достоинства и деловой репутации, позволяющие, по мнению диссертанта, отнести такие дела к категории сложных.

В целях реализации принципа процессуальной экономии предлагается введение на стадии судебного разбирательства пяти этапов представления и исследования доказательств:

Этап 1. Установление факта распространения сведений.

Этап 2. Установление распространителя оспариваемых сведений.

Этап 3. Установление референта речевой коммуникации.

Этап 4. Выявление в оспариваемом фрагмента негативных сведений.

Этап 5. Установление факта соответствия действительности распространенных ответчиком негативных сведений об истце.

Диссертантом раскрывается содержание каждого из перечисленных этапов. В качестве процессуального последствия непредставления доказательств на соответствующем этапе называется невозможность перехода на следующий этап представления и исследования доказательств.

В третьем параграфе третьей главы *«Судебное решение по диффамационному спору и порядок его вынесения»* анализируются требования, предъявляемые к судебному решению по диффамационному спору, в числе которых диссертантом называется убедительность, обосновывается вывод о нетождественности данного требования существующему в гражданском процессуальном законодательстве требованию обоснованности судебного решения.

Принимая во внимание широкий общественный резонанс, который вызывают результаты рассмотрения репутационных споров, автор делает вывод о том, что именно от убедительности судебного решения во многом зависит доверие общества к судебной системе.

В **Заключении** подводятся итоги проведенного исследования, называются все выявленные процессуальные особенности диффамационных споров.

В **Приложении** сформулированы предложения, направленные на совершенствование и гармонизацию действующего гражданского процессуального и гражданского законодательства.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. *Кобзаренко, Е.М.* Некоторые проблемы правоприменительной практики при рассмотрении гражданских дел о защите деловой репутации [Текст] / Е.М. Кобзаренко // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2020. – № 1 (132). – С. 256–263. ISSN 2227-7315. (0,8 п.л.).

2. *Кобзаренко, Е.М.* К вопросу о судейском усмотрении, доказывании и состязательности сторон в гражданском процессе [Текст] / Е.М. Кобзаренко // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2020. – № 3 (134). – С. 171–178. ISSN 2227-7315. (0,8 п.л.).

3. *Кобзаренко, Е.М.* Процессуальные особенности подсудности споров о диффамации, рассматриваемых судами общей юрисдикции [Текст] / Е.М. Кобзаренко // Арбитражный и гражданский процесс. – 2021. – № 6. – С. 39–43. ISSN1812-383X. (0,6 п.л.).

4. *Кобзаренко, Е.М.* Привлечение к рассмотрению спора о защите от диффамации третьих лиц как элемент реализации права на справедливое судебное разбирательство [Текст] / Е.М. Кобзаренко // Вестник Саратовской

государственной юридической академии. – 2021. – № 3 (140). – С. 170–178. ISSN 2227-7315. (0,87 п.л.).

5. *Кобзаренко, Е.М.* Идентификация инициатора диффамационного спора: постановка проблемы [Текст] / Е.М. Кобзаренко // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 3. – С. 13–16. ISSN 1812-383X. (0,56 п.л.).

6. *Кобзаренко, Е.М.* Защита чести, достоинства и деловой репутации лица после его смерти (гражданский процессуальный аспект) [Текст] / Е.М. Кобзаренко // Современное право. – 2022. – № 5. – С.86-90. ISSN 1991-6027. (0,68 п. л.).

Статьи, опубликованные в других научных журналах и изданиях:

7. *Кобзаренко, Е.М.* Ограничение судейского усмотрения как средство повышения эффективности правосудия по гражданским делам [Текст] / Е.М. Кобзаренко // Перспективы развития гражданского процессуального права: сб. мат-лов IV междунар. науч.-практ. конф., посвященной 90-летию СЮИ-СГЮА (г. Саратов, 3 октября 2020 года) / под ред. О.В. Исаенковой. – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2020. – С. 219–233. (0,37 п.л.).

8. *Кобзаренко, Е.М.* Определение вида судопроизводства при рассмотрении гражданских дел о защите чести, достоинства и деловой репутации [Текст] / Е.М. Кобзаренко // Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования: сб. ст. по мат-лам XII междунар. науч.-практ. конф. (г. Саратов, 15 мая 2021 г.) / под ред. О.В. Исаенковой. – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2021. – С. 34–37. (0,25 п.л.).

9. *Кобзаренко, Е.М.* Проблемы определения вида судопроизводства при рассмотрении в судах общей юрисдикции гражданских дел о защите от диффамации [Текст] / Е.М. Кобзаренко // Актуальные проблемы гражданского и административного судопроизводства: эл. сб. статей по материалам интернет-конференции студентов и аспирантов (г. Омск, 25 апреля 2021 г.) https://conf.siblu.ru/problemy-opredeleniya-vida-sudoproizvodstva-pri-rassmotrenii-v-sudah-obshchey-yurisdikcii ISSN (0,25 п. л.).

10. *Кобзаренко, Е.М.* Противодействие игнорированию доказательств в гражданском судопроизводстве [Текст] / Е.М. Кобзаренко // Учение о гражданском процессе: настоящее и будущее: сб. ст. по мат-лам I междунар. науч. конф. (г. Москва, 9 февраля 2022 г.) / под ред. В.В. Молчанова. – Москва: Изд-во Зерцало – М, 2022. – 148-150. (0,57 п. л.).