На правах рукописи

АБАЗАЛИЕВ Ильяс Муратович

ПРОБЛЕМЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПОЛОЖЕНИЯ ПОДОЗРЕВАЕМОГО И ОБВИНЯЕМОГО В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Специальность: 5.1.4. Уголовно-правовые науки

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Нижний Новгород – 2022

Работа выполнена в Национальном исследовательском Нижегородском государственном университете имени Н. И. Лобачевского.

Научный руководитель: *Леханова Елена Семеновна,*
доктор юридических наук, доцент

Официальные оппоненты: *Тарасов Александр Алексеевич,*
доктор юридических наук, профессор,
Башкирский государственный
университет, заведующий кафедрой
уголовного права и процесса;

Маркелов Александр Геннадьевич,
кандидат юридических наук, доцент,
Казанский институт (филиал) Всероссийского
государственного университета юстиции
(РПА Минюста России), доцент кафедры
уголовного процесса и криминалистики

Ведущая организация: Воронежский институт МВД России

Защита состоится 26 января 2023 года в 9.00 на заседании диссертационного совета 03.2.009.01, созданного на базе Нижегородской академии МВД России, по адресу: 603950, г. Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, д. 3. Зал диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Нижегородской академии МВД России: https://на.мвд.рф.

Автореферат разослан «____» _____ 20____ года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук Ю. В. Сидоркин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В Конституции России закреплено: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства» (ст. 2). «Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется» (ст. 45). Действует, во-первых, презумпция невиновности, во-вторых, на обвиняемого не распространяется бремя доказывания невиновности, а также и то, что «неустранимые (не устраненные. – **И. А.**) сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого» (ст. 49).

Особенность российской социально-экономической ситуации такова, что значительная часть общественных отношений практически не может функционировать без уголовно-правового обеспечения. Закономерно, что расширение сферы применения материального права должно обеспечиваться синхронным развитием уголовного процесса. В частности, всякая гарантия прав личности нуждается в уголовно-процессуальном обеспечении. Отсюда – обязанность уголовно-процессуального права, во-первых, выявить актуальные проблемы такого обеспечения; во-вторых, разработать уголовно-процессуальные меры разрешения этих проблем; в-третьих, представить убедительные аргументы в полезности результатов диссертационного исследования.

Судебная практика по преступлениям против свободы, чести и достоинства личности (ст. 126–128.1 УК РФ) примечательна самым большим количеством оправдательных приговоров: около 43 % лиц, проходящих по таким уголовным делам, были необоснованно признаны подозреваемыми и обвиняемыми. Даже по таким тяжким составам, как части 1 и 2 статьи 105 УК РФ, по 41 уголовному делу были ошибочно признаны подозреваемыми, а затем и обвиняемыми[1]. По результатам апелляционного рассмотрения Верховным Судом РФ в 2020 г. были отменены приговоры и иные итоговые судебные решения в отно-

[1] См.: Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания. URL: http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2021/k4-svod_vse_sudy-2020.xls (дата обращения: 20.05.2022).

шении 12 лиц («бывших» подозреваемых, обвиняемых, ставших подсудимыми)[1]. Только в первом полугодии 2021 г. были отменены приговоры и иные итоговые судебные решения в отношении 15 лиц[2].

Экспертные оценки практиков показывают, что зачастую происходит смешение (не различение) процессуальных статусов подозреваемых и обвиняемых – 82 %. На уровне общественного сознания эти статусы вообще не разделяются, ибо они одинаковы по объему прав, и то, что нет в этих статусах «заднего хода» (87 %). Отдельного определения понятия «подозреваемый» в УПК РФ не приводится. В научных публикациях и в среде правоприменителей преобладает искаженное представление о том, что сам факт возбуждения уголовного дела порождает статус подозреваемого.

Существующая форма признания лица обвиняемым при составлении обвинительного акта (постановления) приводит к тому, что такой участник уголовного процесса, как обвиняемый, практически выбывает из досудебного производства в форме дознания и с ним не проводится следственных, процессуальных и организационных действий. В целом процедура привлечения в качества обвиняемого и предъявления обвинения в рамках дознания носит неопределенный, нерегламентированный характер. Процедура изменения обвинения также не урегулирована.

Практики выделили: при получении соответствующих процессуальных статусов причастность и виновность лиц в совершении преступления устанавливается не в полном объеме (89 %). Это подтверждается количеством жалоб подозреваемых и обвиняемых не только в российские контрольные и надзорные инстанции, но и в Европейский суд по правам человека. Типичные ситуации, когда подаются такие жалобы:

---

[1] Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации в 2020 году административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел. URL: https://www.vsrf.ru/documents/statistics/?year=2021 (дата обращения: 20.05.2022).

[2] См. там же.

1) уголовное преследование прекращено в отношении «бывших» подозреваемых и обвиняемых по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 части 1 статьи 24 УПК РФ (отсутствие события преступления; отсутствие в деянии состава преступления;

2) отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 20 УПК РФ;

3) отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в пунктах 2 и 2.1 части 1 статьи 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия уполномоченных органов на возбуждение уголовного дела и привлечение в качестве обвиняемого в отношении лиц, обозначенных в пунктах 1 и 3-5 части 1 статьи 448 УПК РФ или пунктами 1 и 4–6 части 1 статьи 27 УПК РФ;

4) наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела)[1];

5) несогласие с размерами компенсации морального вреда или имущественного ущерба, хотя в России не существует минимального или максимального размера и нет методики для их оценки, это каждый раз определяется судом[2].

Характерно, что актуальность проблем процессуального положения подозреваемого и обвиняемого зачастую обостряется самим законодателем, поскольку вслед за уголовно-правовой политикой усложнения норм материально-

---

[1] Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2019 год. URL: https://ombudsmanrf.org/upload/files/docs/lib/doc2019_fin_compressed.pdf (дата обращения: 20.05.2022); Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2018 год. URL: https://ombudsmanrf.org/upload/files/docs/lib/doclad_2018.pdf (дата обращения: 20.05.2022); Бюллетень Европейского суда по правам человека. 2020. № 10; Бюллетень Европейского суда по правам человека. 2020. № 10; Бюллетень Европейского суда по правам человека. 2020. № 11; Бюллетень Европейского суда по правам человека. 2020. № 12; и др.

[2] О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2011 г. № 17 // Российская газета. 2011. 5 декабря.

го права существует такая же тенденция изменения норм УПК РФ. По-видимому, облегчение и упрощение вовсе не есть развитие права, а даже напротив есть отступление. Только за первую половину 2021 года изменено 30 статей Кодекса. В основном изменения направлены на конкретизацию и детализацию нормативной регламентации уголовно-процессуальных процедур и решений[1].

Отсюда – высокая степень актуальности в научной разработке такой уголовно-процессуальной, возможно, усложненной технологии, в которой бы общественная и государственная потребность в законности, обоснованности и справедливости привлечения к уголовной ответственности приблизилась бы к требованиям общепризнанных стандартов.

Степень научной разработанности темы. Для комплексной разработки проблем процессуального положения подозреваемого и обвиняемого весьма значимы работы представителей советской и российской уголовно-процессуальной науки. К этой группе относятся: Н. С. Алексеев, В. Д. Арсеньев, В. Д. Бойков, А. В. Азаров, А. И. Александров, А. С. Александров, Ф. Н. Багаутдинов, А. Р. Белкин, В. П. Божьев, Б. Я. Гаврилов, Ю. П. Гармаев, Л. В. Головко, В. Н. Григорьев, А. П. Гуляев, К. Ф. Гуценко, А. А. Давлетов, В. Г. Даев, Ю. В. Деришев, В. Я. Дорохов, О. А. Зайцев, З. З. Зинатуллин, Л. М. Карнеева, И. И. Карпец, З. Ф. Коврига, Н. Н. Ковтун, Л. Д. Кокорев, Н. П. Кузнецов, Э. Ф. Куцева, В. З. Лукашевич, В. А. Лазарева, А. М. Ларин, А. Ф. Лубин, В. З. Лукашевич, П. А. Лупинская, П. Г. Марфицин, Г. М. Миньковский, Ю. К. Орлов, И. Л. Петрухин, М. П. Поляков, Р. Д. Рахунов, А. В. Смирнов, А. Б. Соловьев, М. С. Строгович, А. А. Тарасов, В. В. Терехин, В. Т. Томин, А. И. Трусов, М. А. Чельцов-Бебутов, С. А. Шейфер, А. А. Эйсман, П. С. Элькинд, М. Л. Якуб, И. А. Якубович и другие.

Особое место занимают исследования, прямо или косвенно связанные с вопросами участия подозреваемого и обвиняемого в уголовном процессе, таких

---

[1] См. изменения УПК РФ от 24.02.2021 № 15-ФЗ, от 24.02.2021 № 25-ФЗ, от 24.03.2021 № 49-ФЗ, от 24.03.2021 № 57-ФЗ, от 05.04.2021 № 67-ФЗ, от 30.04.2021 № 111-ФЗ, от 11.06.2021 № 215-ФЗ, от 01.07.2021 № 241-ФЗ, от 01.07.2021 № 281-ФЗ, от 01.07.2021 № 285-ФЗ, от 01.07.2021 № 294-ФЗ.

авторов, как: А. К. Аверченко, А. В. Андреев, В. А. Андреянов, Е. Н. Арестова, И. А. Бахромов, С. П. Бекешко, Д. В. Власенко, А. Б. Галимханов, О. С. Гречишникова, А. А. Давлетов, В. В. Демирчян, С. А. Дмитриенко, Н. П. Ефремова, О. А. Зеленина, Л. П. Ижнина, В. В. Кальницкий, Л. М. Карнеева, А. В. Карцев, О. В. Качалова, Р. П. Коблев, И. А. Козловский, М. Ю. Колбеева, Е. И. Конах, В. М. Корнуков, Н. Н. Короткий, В. В. Котровский, Э. Ф. Куцова, Е. С. Леханова, И. А. Либус, Л. Г. Липник, Л. Г. Лифанова, С. Л. Лонь, А. Г. Маркелов, П. Г. Марфицин, Е. А. Матвиенко, В. Ю. Мельников, К. В. Муравьев, В. Р. Навасардян, Н. Н. Неретин, К. М. Нисневич, Л. Б. Обидина, А. В. Ольшевский, М. В. Парфенова, А. Н. Петухов, А. В. Победкин, С. И. Пономаренко, М. Г. Рагимов, И. А. Ретюнских, А. П. Рыжаков, Р. Г. Сердечная, Е. В. Сопнева, А. С. Стройкова, Д. В. Татьянин, Д. С. Устинов, А. В. Федулов, В. С. Филь, В. Ш. Харчикова, О. А. Химичева, М. Г. Чепрасов, Ю. Б. Чупилкин, М. В. Эсендиров и других.

Отдельно следует обозначить диссертационные исследования, проведенные представителями науки уголовного процесса по проблемам:

– процессуального положения участников уголовного процесса в целом: «Теоретические и правовые основы положения личности в уголовном судопроизводстве» (В. М. Корнуков, 1987); «Процессуальный статус участника уголовного судопроизводства и его изменение в досудебном производстве» (О. А. Зеленина, 2004); «Обеспечение публичных и личных интересов при расследовании преступлений» (Ф. Н. Багаутдинов, 2004); «Теоретическая модель механизмов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина в уголовном судопроизводстве» (О. В. Гладышева, 2013);

– подозрения и наделения процессуальным статусом подозреваемого: «Подозрение в советском уголовном процессе» (Н. А. Козловский, 1989); «Подозреваемый и реализация его прав в уголовном процессе» (А. К. Аверченко, 2001); «Процессуальные проблемы задержания лица по подозрению в совершении преступления» (И. А. Ретюнских, 2001); «Гарантии прав подозреваемого в российском уголовном процессе» (Ю. Б. Чупилкин, 2001); «Современные про-

блемы реализации процессуального статуса подозреваемого» (С. И. Пономаренко, 2005); «Основания признания лица подозреваемым в уголовном процессе России» (Д. В. Власенко, 2008);

– предъявления обвинения и наделения процессуальным статусом обвиняемого: «Привлечение в качестве обвиняемого и осуществление принципов уголовного процесса» (Р. Г. Сердечная, 1999); «Гарантии прав обвиняемого на предварительном следствии» (А. С. Стройкова, 2005); «Законные интересы обвиняемого и их реализация в уголовном процессе Российской Федерации» (М. Г. Чепрасов, 2012); «Институт привлечения лица в качестве обвиняемого в условиях реформирования уголовно-процессуального законодательства» (М. Ю. Колбеева, 2013); «Обеспечение прав лица при наделении его процессуальным статусом обвиняемого» (М. В. Эсендиров, 2015); «Обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства при привлечении в качестве обвиняемого» (А. В. Андреев, 2017);

– процессуального статуса и подозреваемого, и обвиняемого: «Охрана конституционных прав подозреваемого и обвиняемого на предварительном следствии» (О. В. Качалова, 1999); «Обеспечение прав обвиняемого и подозреваемого при применении процессуального принуждения» (О. С. Гречишникова, 2001); «Право на самостоятельную защиту подозреваемого, обвиняемого в досудебном производстве» (Н. Н. Неретин, 2010); «Теоретические и правовые проблемы определения статуса лица, в отношении которого осуществляется досудебное уголовное преследование» (Т. А. Николаева, 2021).

Судя по публикациям и диссертационным исследованиям, многочисленные проблемы процессуального статуса и подозреваемого, и обвиняемого назрели и стали видимыми. Однако степень разработанности проблем оказалась такова, что за рамками предыдущих разработок остались вопросы, имеющие существенное значение для дальнейшего развития выбранной тематики диссертационного исследования. Например, не была разработана полноценная система прав и обязанностей, которая была бы закреплена в Уголовно-процессуальном кодексе РФ. Не была решена главная проблема – создание единой как для предвари-

тельного следствия, так и для дознания обоснованной уголовно-процессуальной технологии признания лица подозреваемым и обвиняемым.

Объектом исследования выступает система общественных отношений, складывающихся в сфере нормативного регулирования и практической реализации статуса подозреваемого и обвиняемого в уголовном судопроизводстве.

Предметом исследования выступают нормы уголовно-процессуального закона, регламентирующие порядок и особенности наделения лица процессуальным статусом подозреваемого и обвиняемого в досудебном производстве, а также уголовно-процессуальная доктрина и судебно-следственная практика, затрагивающие вопросы процессуального положения указанных участников уголовного процесса.

Целью диссертационного исследования является разработка на основе полученных теоретических и эмпирических данных рекомендаций и предложений по оптимизации нормативного регулирования процедур признания лица подозреваемым и обвиняемым в досудебном производстве и наделения их процессуальным статусом. В целом речь идет о создании для досудебного производства универсального алгоритма (программы) признания лица подозреваемым и обвиняемым.

Данная цель диссертационного исследования обусловила постановку и необходимость разрешения следующих **задач**:

– показать эволюцию становления и развития процессуального статуса подозреваемого и обвиняемого в российском уголовном процессе;

– дать уголовно-процессуальную характеристику статуса задержанного и подозреваемого в досудебном производстве;

– выявить особенности уголовно-процессуальной характеристики статуса обвиняемого в досудебном производстве;

– представить структуру процессуального статуса подозреваемого и обвиняемого;

– скорректировать основания признания лица подозреваемым при возбуждении уголовного дела;

– уточнить основания признания лица подозреваемым при процессуальном задержании и избрании меры пресечения до предъявления обвинения;

– конкретизировать процедуру уведомления о подозрении лица в совершении преступления при расследовании уголовного дела в форме дознания;

– предложить решение проблемы прав и обязанностей подозреваемого в досудебном производстве;

– разработать фактические и юридические основания привлечения лица в качестве обвиняемого на предварительном следствии;

– обосновать уголовно-процессуальное решение о признании лица обвиняемым при производстве дознания;

– решить проблему формирования системы прав и обязанностей обвиняемого в досудебном производстве.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в разработке и представлении единой для всех форм предварительного расследования – как для предварительного следствия, так и для дознания – уголовно-процессуальной технологии последовательного признания лица подозреваемым и обвиняемым. Автором предложен законодательный механизм по внедрению данной технологии в виде проекта уголовно-процессуального закона.

Теоретическая значимость исследования заключается в возможности использования научно-теоретических положений, сформулированных в диссертации, при проведении дальнейших исследований, посвященных проблемам участия подозреваемого и обвиняемого в уголовном судопроизводстве, а также вопросам правового положения личности в юридическом процессе в целом. Кроме этого, результаты исследования применимы при разработке учебных и учебно-методических материалов по дисциплинам «Уголовный процесс» и «Уголовно-процессуальное право» в образовательных организациях высшего образования.

Практическая значимость исследования определяется прикладным свойством основных диссертационных выводов и рекомендаций, которые могут быть использованы в целях повышения эффективности и качества правоприме-

нительной деятельности органов предварительного расследования и дознания, а также авторским проектом по внесению изменений в уголовно-процессуальный закон, который может быть учтен в законотворческом процессе при совершенствовании процессуального положения подозреваемого и обвиняемого в уголовном процессе.

Методология и методы диссертационного исследования. Методологическую основу исследования составил всеобщий метод материалистической диалектики, а также общенаучные (дедукция, индукция, анализ, синтез) и частнонаучные (исторический, социологический, структурно-функциональный, статистический, сравнительный и др.) методы научного познания. Кроме этого, в ходе исследования использовались методы специального характера, такие как: обобщение и анализ материалов судебно-следственной практики; уголовно-процессуальный анализ и др.

Настоящее диссертационное исследование базируется на использовании научно-монографического материала, а также на анализе соответствующих источников права, именно: Конституции Российской Федерации, законов, действующего уголовного, уголовно-процессуального законодательства, указов Президента РФ, постановлений Правительства РФ, ведомственных нормативных актов МВД России, судебно-следственной практики, а также другого нормативного и справочного материала, относящегося к предмету исследования.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Эволюция российского уголовного судопроизводства с точки зрения развития статуса подозреваемого и обвиняемого должна рассматриваться по этапам. Первый этап – от принятия Русской Правды (1016 г.) до принятия Устава уголовного судопроизводства (1864 г.) – в законе вообще не содержалось признаков процессуального положения подозреваемого и обвиняемого. Второй этап – после принятия Устава уголовного судопроизводства и до УПК РСФСР (с 1864 г. по 1922–1923 гг.), закон также не содержал прямых указаний на основания признания лица подозреваемым или обвиняемым. Третий исторический этап – от принятия УПК РСФСР 1922–1923 годов и до принятия УПК РСФСР

1960 года – характерен практическим исключением фигуры подозреваемого, но существенным развитием института привлечения в качестве обвиняемого. На четвертом этапе – от принятия УПК РСФСР 1960 года и до принятия УПК РФ 2001 года – кардинальным образом изменились статусы подозреваемого и обвиняемого. В текст закона включены разъяснения о сущности и различии данных участников.

2. Для современного этапа развития уголовно-процессуального статуса подозреваемого и обвиняемого разработана авторская, единая уголовно-процессуальная технология последовательного признания лица подозреваемым и обвиняемым, пригодная для всех форм предварительного расследования – как для предварительного следствия, так и для дознания (в том числе и по сокращенной форме). Автором предложен законодательный механизм по внедрению данной технологии (в виде проекта уголовно-процессуального закона – приложение 3).

3. Основным критерием для определения статуса того или иного лица служит правовая основа – юридические основания. Такими основаниями для придания лицу процессуального статуса подозреваемого или обвиняемого являются соответствующие постановления. Вынесение постановления о признании лица подозреваемым по всем уголовным делам, вне зависимости от формы предварительного расследования, не является основанием возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица, не является основанием задержания, а также для избрания меры пресечения до предъявления обвинения. Указанное постановление лишь информирует лицо о подозрении, имеющемся у органов предварительного расследования, а также служит средством разъяснения процессуальных прав и обязанностей (см. приложение 8).

4. Авторские определения: подозрение – *процессуальная деятельность стороны обвинения, состоящая в установлении причастности лица к совершению деяния, содержащего признаки преступления, а также последующее вынесение постановления о признании лица подозреваемым и его объявление* (предлагается как текст п. 63 ст. 5 УПК РФ); подозреваемый – *это лицо, в отноше-*

нии которого имеются установленные данные о его причастности к совершению деяния, содержащего признаки преступления, и вынесено постановление о признании его подозреваемым (предлагается как текст ч. 1 ст. 46 УПК РФ).

5. Авторские определения: обвинение – *процессуальная деятельность стороны обвинения, заключающаяся в доказывании наличия события преступления и виновности определенного лица в его совершении, а также последующее вынесение постановления о привлечении в качестве обвиняемого и его предъявление* (предлагается как текст п. 22 ст. 5 УПК РФ)*;* обвиняемый – *это лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого и предъявлено обвинение* (предлагается как текст ч. 1 ст. 47 УПК РФ).

6. Предлагается пересмотреть требования к основаниям для признания лица подозреваемым при возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица, а для таких случаев пересмотреть требования к порядку возбуждения уголовного дела и содержанию соответствующего постановления. Предлагаем для решения проблемы необоснованного подозрения при возбуждении уголовного дела включить часть 3 в статью 140 УПК РФ следующего содержания: *«Основанием для возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления и на причастность данного лица к его совершению».*

7. Для обоснования возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица необходимо поместить в УПК РФ статью 147.1 следующего наименования и содержания:

«Статья 147.1 «Возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица»

1. *При наличии повода и основания, предусмотренных частями 1 и 3 статьи 140 настоящего Кодекса, орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, возбуждают уголовное дело в отношении конкретного лица.*

2. *Для возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа при проверке сообщения о преступлении обязаны путем производства следственных и иных процессуальных действий в соответствии с частью 1 статьи 144 настоящего Кодекса установить данные о наличии признаков преступления и о причастности конкретного лица к его совершению.*

3. *Данные о причастности конкретного лица к совершению преступления должны содержаться в поводе для возбуждения уголовного дела и в материалах его проверки.*

4. *Установление достаточных данных о наличии признаков преступления и о причастности конкретного лица к его совершению является основанием для возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица и признания его подозреваемым по пункту 1 части 1 статьи 46 УПК РФ».*

8. Предлагается статью 100 УПК РФ дополнить частью 3 следующего содержания: *«В случаях избрания меры пресечения в отношении лица, которое было задержано по подозрению в совершении преступления либо в отношении которого было возбуждено уголовное дело и вынесено постановление о признании лица подозреваемым, в постановлении об избрании меры пресечения следователь, дознаватель, суд обязаны указать сведения об уже имеющихся основаниях для подозрения лица. При отсутствии данных оснований указываются сведения, свидетельствующие о причастности лица к совершению преступления».*

9. Предлагается дополнить УПК РФ статьей 46.1 *«Постановление о признании лица подозреваемым»*

1. При установлении оснований, предусмотренных пунктами 1–4 части 2 статьи 46 настоящего Кодекса и указывающих на причастность лица к совершению преступления, выносится постановление о признании лица подозреваемым.

2. В постановлении о признании лица подозреваемым указываются:

1) дата, время и место его составления;

2) фамилия, инициалы лица, его составившего;

3) фамилия, имя и отчество подозреваемого, число, месяц, год и место его рождения;

4) описание преступления с указанием места, времени его совершения, а также других обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с пунктами 1 и 4 части 1 статьи 73 настоящего Кодекса;

5) пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие ответственность за данное преступление;

6) основания и мотивы признания лица подозреваемым;

7) характер и содержание подозрения;

8) доказательства, предусмотренные частью 2 статьи 74 настоящего Кодекса, указывающие на причастность лица к совершению преступления;

9) решение о признании конкретного лица (фамилия, имя, отчество и иные установочные данные) подозреваемым в совершении преступления, предусмотренного пунктом, частью, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации;

10) решение о необходимости уведомления заинтересованных лиц и прокурора;

11) права, которыми лицо будет обладать с момента признания его подозреваемым в соответствии с частью 5 статьи 46 настоящего Кодекса;

12) обязанности, которыми наделяется лицо с момента с признания его подозреваемым в соответствии с частью 6 статьи 46 настоящего Кодекса;

13) отметка о получении копии настоящего постановления подозреваемым и разъяснения ему прав и обязанностей.

3. Копия постановления о признании лица подозреваемым незамедлительно вручается лицу, в отношении которого оно вынесено, а также его защитнику. С момента вручения копии настоящего постановления лицо считается подозреваемым.

4. Копия постановления о признании лица подозреваемым в течение 24 часов направляется прокурору».

10. Предлагается исключить статью 223.1 из УПК РФ, поскольку предложена статья 46.1 УПК РФ «Постановление о признании лица подозреваемым», а пункт 4 части 2 статьи 46 УПК РФ изложить в следующем виде: *«установление иных данных, указывающих на причастность лица к совершению преступления».*

11. Механизм формирования единого процесса привлечения лица в качестве обвиняемого заключается в слитных процедурах: а) вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого; б) предъявления обвинения – информирования об имеющемся обвинении; в) разъяснения возникающих в связи с изменением процессуального статуса прав и обязанностей. Уголовно-процессуальной процедуре привлечения в качестве обвиняемого при расследовании преступлений в форме дознания необходимо придать форму аналогичную с предварительным следствием – составление постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого и его предъявление по правилам главы 23 УПК РФ.

12. Предлагается авторский Проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», который включает в себя механизм внедрения единой для досудебного производства процедуры признания лица подозреваемым, процедур привлечения лица в качестве обвиняемого, а также модернизированную систему прав и обязанностей соответствующих участников уголовного процесса (см. приложение 3).

Степень достоверности результатов исследования подтверждается следующими обстоятельствами:

– комплексностью, всесторонностью, системностью исследования проблем процессуального положения участников уголовного процесса, в особенности подозреваемого и обвиняемого;

– опорой на фундаментальные научные разработки в области уголовного судопроизводства;

– логической непротиворечивостью генерируемых в диссертации понятий, суждений и умозаключений;

– проведением репрезентативного изучения практики предварительного следствия и дознания;

– обращением к положительному опыту зарубежных стран;

– корреспонденцией авторской позиции по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства с основами российского законодательства, решениями Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, общепризнанными нормами и принципами международного права, относящимися к проблеме диссертации.

Эмпирической базой исследования явились официальные статистические данные о деятельности органов предварительного расследования с 2013 по 2022 годы; материалы уголовных дел и архивы районных и городских судов г. Нижнего Новгорода, Свердловской области, Республики Карелия, г. Самары, Республики Калмыкия, Тамбовской области, г. Перми, Волгоградской области, Липецкой области и г. Липецка, Камчатского края, Республики Саха (Якутия), Саратовской и Московской областей и других. Были изучены более 150 уголовных дел; получены результаты экспертной оценки 57 следователей и дознавателей органов внутренних дел, дислоцированных на территории Приволжского федерального округа.

Автор диссертации использовал многолетний личный опыт работы в органах предварительного расследования МВД России.

Апробация результатов исследования. Ключевые положения исследования докладывались на заседаниях кафедры уголовного права и процесса Нижегородского государственного университета имени Н. И. Лобачевского и кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД России, научно-представительских мероприятиях, проводимых в Нижегородском государственном университете имени Н. И. Лобачевского, Нижегородской академии МВД России, Санкт-Петербургской академии Следственного комитета России и других российских вузах в период с 2014 по 2022 годы.

Кроме этого, основные положения диссертации нашли отражение в 13 научных публикациях общим объемом 5,9 п. л., пять из которых были опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. Также результаты диссертации получили апробацию в

образовательном процессе Нижегородского государственного университета имени Н. И. Лобачевского и в правоприменительной деятельности Главного следственного управления ГУ МВД России по Нижегородской области.

Структура диссертационного исследования, продиктованная объектом, предметом, целью и задачами исследования, состоит из введения, трех глав, включающих одиннадцать параграфов, заключения, списка литературы, списка иллюстративного материала и девяти приложений (приложение 1 «Анкета для экспертной оценки»; приложение 2 «Анализ результатов экспертной оценки»; приложение 3 «Проект Федерального закона Российской Федерации «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»; приложения 4–7, посвященные сравнительному анализу оснований признания лица подозреваемым, обвиняемым, их прав и обязанностей по УПК РФ, УПК Республики Беларусь, УПК Республики Казахстан, УПК Кыргызской Республики, УПК Украины; приложение 8 «Постановление о признании лица подозреваемым»; приложение 9 «Результаты апробации положений диссертации на заседаниях кафедры уголовного права и процесса ННГУ имени Н. И. Лобачевского и кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД России»).

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении излагаются традиционные положения относительно актуальности, степени разработанности, объекта, предмета, цели и задач, научной новизны исследования. Кроме этого, раскрываются теоретическая и практическая значимость, методологическая основа и методы, степень достоверности, эмпирическая база, сведения об апробации результатов, структура диссертации. Особое место отводится основным положениям, выносимым на защиту, которые имеют как теоретический, так и прикладной характер.

Первая глава «Уголовно-процессуальный анализ положения подозреваемого и обвиняемого в досудебном производстве» включает в себя четыре параграфа, в которых исторически последовательно с обращением к зарубежно-

му опыту раскрывается генезис уголовно-процессуального содержания статусов подозреваемого и обвиняемого в отечественном уголовном судопроизводстве[1].

В ***первом параграфе «Эволюция становления и развития процессуального статуса подозреваемого и обвиняемого в уголовном процессе»*** автором проанализированы четыре эволюционных этапа становления и развития процессуального положения подозреваемого и обвиняемого в отечественном уголовном судопроизводстве. Первый от принятия Русской Правды и до принятия Устава уголовного судопроизводства 1864 года (далее – УУС), то есть с 1016 по 1864 год, второй – после принятия УУС и до УПК РСФСР (с 1864 г. по 1922–1923 гг.), третий – от принятия УПК РСФСР 1922–1923 годов и до принятия УПК РСФСР 1960 года, четвертый – от принятия УПК РСФСР 1960 года и до принятия УПК РФ 2001 года.

Диссертантом установлено, что этап от принятия Русской Правды и до принятия УУС (1016–1864 гг.) не раскрывал процессуального положения подозреваемого и обвиняемого в уголовном процессе. Отмечается, что в документах судопроизводства данного периода применялись иные понятия для обозначения этих участников процесса, а также не было разграничений между данными участниками, не говоря уже о совокупности их прав и обязанностей.

Этап после принятия УУС и до УПК РСФСР (1864–1923 гг.), по мнению автора, характеризовался некоторым расширением процессуального горизонта подозреваемого и обвиняемого, по крайней мере, были внесены положения, косвенно охватывающие процессуальный статус этих участников. В то же время прямого указания на должные основания признания лица подозреваемым или обвиняемым не содержалось, как и не были закреплены элементы процессуального статуса соответствующих лиц.

Далее установлено, что этап от принятия УПК РСФСР 1922–1923 годов и до принятия УПК РСФСР 1960 года изначально привнес существенные коррек-

---

[1] См.: *Абазалиев И. М.* Процессуальный статус подозреваемого и обвиняемого в уголовном процессе России: историко-правовой анализ // Юридические исследования. 2018. № 2. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/protsessualnyy-status-podozrevaemogo-i-obvinyaemogo-v-ugolovnom-protsesse-rossii-istoriko-pravovoy-analiz (дата обращения: 06.06.2022).

тивы в статус подозреваемого и обвиняемого в уголовном процессе. В частности, в УПК РСФСР 1922 года были расширены права, закреплены основы института привлечения в качестве обвиняемого, однако в дальнейшем произошел ряд таких изменений ранее действовавших порядков, что фигура подозреваемого была практически исключена из уголовного судопроизводства. Получил законодательное закрепление курс на розыскной, инквизиционный тип уголовного процесса.

Последний этап – период от принятия УПК РСФСР 1960 года и до принятия УПК РФ 2001 года – кардинальным образом изменил процессуальное положение подозреваемого и обвиняемого. С точки зрения диссертанта, главное изменение состояло во включении в текст закона разъяснений сущности и различии данных участников, а также на некоторые права подозреваемого и обвиняемого. Так, обвиняемым признавалось лицо, в отношении которого в установленном порядке вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого, а подозреваемым – лицо, либо задержанное по подозрению в совершении преступления, либо к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения[1].

Принятие УПК РФ стало итогом судебной реформы, начатой, с одной стороны, исходя из многочисленных изменений УПК РСФСР 1960 года (был достигнут предел законодательного вмешательства в данный кодекс), а с другой – в связи с принятием в 1993 году Конституции РФ и необходимостью приведения уголовно-процессуального законодательства в соответствие с основным законом[2].

Во ***втором параграфе «Уголовно-процессуальная характеристика статуса задержанного и подозреваемого в досудебном производстве»*** анализируются особенности статуса задержанного, заподозренного и подозреваемого

---

[1] См.: *Абазалиев И. М.* Процессуальный статус подозреваемого и обвиняемого в уголовном процессе России: историко-правовой анализ // Юридические исследования. 2018. № 2. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/protsessualnyy-status-podozrevaemogo-i-obvinyaemogo-v-ugolovnom-protsesse-rossii-istoriko-pravovoy-analiz (дата обращения: 06.06.2022).

[2] См. там же.

в уголовном процессе. В этих целях диссертант обращается как к отечественному уголовно-процессуальному закону, так и соответствующему законодательству США, Японии, ФРГ, Италии, Англии, Франции, Финляндии, Турецкой Республики. Показано, что не каждый задержанный является подозреваемым, и не каждый подозреваемый – это задержанный. Мировая и российская практика исходит из того, что подозрение – это момент персонификации уголовного преследования и обвинения.

Установлены признаки подозреваемого как участника уголовного процесса. Ориентируясь на совокупность обозначенных признаков, предложено первоначальное («рабочее») определение понятия «подозреваемый» как участника уголовного процесса со стороны защиты, участие которого распространяется на досудебное производство и обусловлено наличием данных о его причастности к совершению деяния, содержащего признаки преступления, и обязывающее уполномоченных должностных лиц уголовного процесса принимать уголовно-процессуальные решения либо о возбуждении в отношении данного лица уголовного дела, либо о его задержании в порядке статей 91 и 92 УПК РФ, либо о применении меры пресечения в соответствии со ст. 100 УПК РФ, либо об уведомлении о подозрении в совершении преступления по статье 223.1 УПК РФ[1].

Третий параграф «Уголовно-процессуальная характеристика статуса обвиняемого в досудебном производстве» посвящен уголовно-процессуальному анализу статуса обвиняемого. Дается авторский анализ сущности, содержания и соотношения понятий «обвинение», «подозрение», «уголовное преследование», «обвиняемый». Предлагается развернутая трактовка данных понятий.

Обвинение и подозрение определены как виды уголовно-процессуальной деятельности и одновременно как этапы уголовного преследования. При этом уголовное преследование признается как процессуальная деятельность стороны

---

[1] См.: *Абазалиев И. М.* Подозреваемый как участник досудебного производства // Право и практика. 2018. № 1. С. 166.

обвинения по изобличению лица, совершившего преступление, однако ставится под сомнение целесообразность использования понятия «уголовное преследование» в уголовном процессе, поскольку оно, по мнению автора, является «вещью в себе».

Особое внимание было уделено признакам обвиняемого как участника уголовного процесса. Предложено основанное на действующем уголовно-процессуальном законе и современной доктрине определение понятия «обвиняемый» как участника уголовного процесса со стороны защиты, о виновности которого в совершении преступления собрана достаточная система доказательств и приняты процессуальные решения либо о привлечении в качестве обвиняемого, либо о составлении обвинительного акта, либо обвинительного постановления.

Четвертый параграф «Структура процессуального статуса подозреваемого и обвиняемого» раскрывает авторскую позицию относительно структуры процессуального положения подозреваемого и обвиняемого. Приводится аргументация, подтверждающая обоснованность отождествления понятий «процессуальное положение» и «процессуальный статус», а также универсальности элементной структуры процессуального положения как для подозреваемого и обвиняемого, так и для любого иного участника уголовного процесса. Последовательно приводится разъяснение элементов процессуального положения участника уголовного процесса. Научно-обоснованным путем подтверждено, что процессуальные права и процессуальные обязанности являются ядром процессуального статуса участника уголовного процесса. Автором отмечается, что они выступают основой как в отдельных элементах процессуального статуса, так и в целом процесса реализации статуса участника уголовного процесса, в особенности подозреваемого и обвиняемого.

В итоге установлено, что структура процессуального статуса подозреваемого и обвиняемого заключается: в наличии законных интересов и соответствующей процессуальной правосубъектности – процессуальных прав и свобод, охраняемых и защищаемых в рамках процессуальных гарантий с помощью

установления соответствующих процессуальных обязанностей, неисполнение которых влечет процессуальную ответственность наряду с иными видами ответственности.

Вторая глава «Проблемы наделения лица процессуальным статусом подозреваемого в досудебном производстве» состоит из четырех параграфов, представляющих логическую структуру института подозрения по действующему уголовно-процессуальному закону. Кроме того, критически переосмысливается имеющаяся система прав и обязанностей подозреваемого.

В ***первом параграфе «Признание лица подозреваемым при возбуждении уголовного дела»*** исследуются проблемные аспекты этого основания признания лица подозреваемым.

Диссертантом обосновывается положение о том, что недостаточно вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица. Кроме перечисления признаков преступления, необходимы дополнительные основания, свидетельствующие о причастности именно этого лица к совершению именно этого преступления. В противном случае возникает риск необоснованного подозрения, которое в дальнейшем может вылиться в необоснованное обвинение и необоснованное привлечение к уголовной ответственности и т. д.

Причастность лица устанавливается путем производства проверочных действий в виде следственных действий, возможных до возбуждения уголовного дела, иных процессуальных действий, а также оперативно-розыскных мероприятий. Результаты данных проверочных действий и будут выступать соответствующими дополнительными основаниями.

Для решения ситуации необоснованного подозрения при возбуждении уголовного дела автором предлагается включить в УПК РФ статью 147.1 «Возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица», а также внести из-

менения в часть 3 статьи 140 УПК РФ[1]. Более полный законодательный механизм внедрения предложен в приложении 3 диссертации.

Во ***втором параграфе «Признание лица подозреваемым в совершении преступления при процессуальном задержании и избрании меры пресечения до предъявления обвинения»*** проводится анализ проблем признания лица подозреваемым при задержании и избрании мер пресечения до предъявления обвинения. С этой целью автором раскрываются особенности и порядок задержания, разбирается процедура избрания меры пресечения в порядке статьи 100 УПК РФ. Установлено, что процесс задержания проходит этапы ограничения свободы передвижения лица, доставления в помещение соответствующего органа расследования или содержания задержанных, передача уполномоченному должностному лицу, фиксация факта задержания в процессуальном документе (протоколе), уведомление о факте задержания прокурора. Формулируется вывод о том, что основания для задержания подозреваемого – это фактические и правовые условия, указывающие на необходимость ограничения свободы передвижения лица, причастного к совершению преступления.

Критически анализируется проблема широких пределов усмотрения при задержании (ч. 1 ст. 91 УПК РФ). Выявлена закономерная взаимосвязь оснований для задержания с основаниями для подозрения, то есть признания лица подозреваемым. Так, основания задержания автоматически являются основаниями для подозрения лица. Тем самым, каждое из оснований так или иначе устанавливает причастность лица к совершению преступления. При этом практически во всех случаях задержанию должно предшествовать доказывание путем производства следственных и иных процессуальных действий, а также оперативно-розыскных мероприятий.

Автором предлагается дополнить статью 91 УПК РФ частью 3, посвященной мотивам задержания подозреваемого. Кроме этого, приводятся принципи-

---

[1] См.: *Абазалиев И. М.* Возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица как основание для подозрения // Актуальные проблемы права : материалы VII Международной научной конференции (г. Санкт-Петербург, июль 2018 г.). Санкт-Петербург, 2018. С. 42–44.

альные положения, состоящие в том, что при задержании лица или избрании в отношении него меры пресечения подозреваемому необходимо указать на: основания и мотивы задержания (избрания меры пресечения); сам факт подозрения в совершении преступления и содержание подозрения; уголовно-правовую квалификацию преступления, в совершении которого лицо подозревается (возможно, с указанием содержания соответствующей части статьи УК РФ); доказательства, указывающие на причастность лица к совершению преступления; права, которыми лицо будет обладать с момента задержания (избрания меры пресечения) – подозрения; обязанности, которыми наделяется лицо с момента задержания (избрания меры пресечения) – признания его подозреваемым.

Также предлагается статью 100 УПК РФ дополнить частью 3, часть 1 статьи 101 УПК РФ изложить в новой редакции. Законодательный механизм внедрения предложен в приложении 3 диссертации.

В ***третьем параграфе «Уведомление о подозрении лица в совершении преступления при расследовании уголовного дела в форме дознания»*** раскрывается сущность и содержание процедуры уведомления лица об имеющемся в отношении него подозрения при производстве предварительного расследования в форме дознания. В рамках данного параграфа отражается специфика составления и предъявления уведомления о подозрении, а также акцентируется внимание на проблемных сторонах указанной процедуры. Исходя из анализа разработок уголовно-процессуальной науки, судебно-следственной практики и зарубежного опыта диссертант приходит к выводу о необходимости создания единой системы признания лица подозреваемым – на основании постановления о признании лица подозреваемым. Автором для внедрения данного постановления в российский уголовный процесс предлагается внести изменения в УПК РФ: статью 46 изложить в новой редакции, включить статью 46.1 «Постановление о признании лица подозреваемым», исключить статью 223.1. Бланк соответствующего постановления предлагается в приложении 8 диссертации, законодательный механизм внедрения – в приложении 3 диссертации.

В ***четвертом параграфе «Проблемы формирования системы прав и обязанностей подозреваемого»*** критически рассматриваются имеющиеся в отечественном законодательстве процессуальные права и обязанности подозреваемого, приводятся обоснования пересмотра совокупности прав и свобод, которыми наделяется лицо при приобретении процессуального статуса подозреваемого, а также не имеющей строго оформленного очертания совокупности обязанностей данного участника. Предлагается выделить следующую укрупненную систему прав и обязанностей подозреваемого: права подозреваемого, закрепленные одновременно и в Конституции РФ, и в УПК РФ; права, закрепленные только в УПК РФ; права, закрепленные в специальных правовых актах; обязанности, присущие с момента придания лицу процессуального статуса подозреваемого; обязанности, наделяемые в связи с избранием меры уголовно-процессуального принуждения; обязанности, возникающие при наличии иных дополнительных условий. В проекте по внесению изменений в УПК РФ (приложение 3 диссертации) представлены результаты изучения проблем формирования системы прав и обязанностей подозреваемого в виде строго установленного перечня таких прав и обязанностей.

Третья глава «Проблемы наделения лица процессуальным статусом обвиняемого в досудебном производстве» содержит три параграфа и посвящена критическому анализу проблемных аспектов процессуального статуса обвиняемого.

В ***первом параграфе «Привлечение лица в качестве обвиняемого на предварительном следствии»*** автор приходит к выводу о наличии существенных недостатков процедур вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого и предъявления обвинения. Предлагается несколько путей реформирования процедуры привлечения в качестве обвиняемого в уголовном процессе: во-первых, за счет модернизации уже сложившейся процедуры привлечения лица в качестве обвиняемого на предварительном следствии в форме вынесения соответствующего постановления; во-вторых, за счет изменения положений УПК РФ, допускающих привлечение в качестве обвиняемого с момента

составления обвинительного заключения и ознакомления лица с материалами уголовного дела; в-третьих, за счет изменения уголовного судопроизводства таким образом, чтобы лицо становилось обвиняемым после утверждения прокурором обвинительного заключения, обвинительного акта и обвинительного постановления.

Автор особый акцент делает на необходимости обновления имеющейся процедуры вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого. С этой целью в работе формируется последовательная и непротиворечивая процедура: 1) вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого; 2) предъявления обвинения – информирования об имеющемся обвинении; 3) разъяснения возникающих в связи с изменением процессуального статуса прав и обязанностей. Основа постановления – конкретные обвинительные доказательства с соответствующим кратким содержанием. Законодательный механизм внедрения предложен в приложении 3 диссертации.

Во ***втором параграфе «Признание лица обвиняемым при производстве дознания»*** ставится под сомнение действенность имеющейся процедуры признания лица обвиняемым при производстве предварительного расследования в форме дознания – как обычной, так и сокращенной. Диссертант приходит к выводу о том, что существующая форма признания лица обвиняемым при составлении обвинительного акта (постановления) приводит к тому, что такой участник уголовного процесса как обвиняемый практически выбывает из досудебного производства в форме дознания. По мнению автора, подобная противоречивая и спорная форма признания лица обвиняемым свидетельствует о незавершенности процесса модернизации дознания. На это же указывают неопределенная форма предъявления обвинения, нерегламентированная процедура изменения обвинения, невозможность допроса обвиняемого при производстве дознания.

В диссертации предлагается процедуру привлечения в качестве обвиняемого вывести из плоскости итоговых процессуальных документов дознания и придать ей форму аналогичную с предварительным следствием – составление постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого и его предъявление

по правилам гл. 23 УПК РФ. Законодательный механизм внедрения предложен в приложении 3 диссертации.

В ***третьем параграфе «Проблемы формирования системы прав и обязанностей обвиняемого»*** по аналогии с четвертым параграфом второй главы исследования критически разбираются существующие в российском законодательстве процессуальные права и обязанности обвиняемого, указываются обоснования пересмотра совокупности прав и свобод, которыми наделяется лицо при приобретении процессуального статуса обвиняемого, а также не имеющей строго оформленного очертания совокупности обязанностей данного участника.

Система прав обвиняемого по действующему законодательству может быть представлена из следующих групп: права обвиняемого, установленные Конституцией РФ и одновременно предусмотренные УПК РФ; права обвиняемого, предусмотренные исключительно УПК РФ; права обвиняемого, представленные только в Конституции РФ; права обвиняемого, предусмотренные специальными законами.

Обязанности обвиняемого не имеют соответствующей процессуальной регламентации (ст. 47 УПК РФ), но по своему содержанию соответствуют системе обязанностей подозреваемого. Результаты анализа системы прав и обязанностей в лаконичном виде представлены в проекте по внесению изменений в УПК РФ (приложение 3 диссертации). Следует заметить, что указанный проект выступил итогом сравнительного исследования прав и обязанностей, приведенных в уголовно-процессуальных законах республик Беларусь, Казахстан, Кыргызской Республики, Украины, а также позиций ученых-процессуалистов и реальной практической необходимости.

В заключении определяется уровень достижения целей и разрешения задач исследования, делаются основные выводы диссертации о представлении единой для всех форм предварительного расследования – как для предварительного следствия, так и для дознания – уголовно-процессуальной технологии последовательного признания лица подозреваемым и обвиняемым. Прогнози-

руется развитие исследований, посвященных проблемам процессуального статуса подозреваемого и обвиняемого.

В приложении приводятся анкета экспертной оценки представителей органов предварительного расследования, результаты экспертной оценки, Проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», таблицы со сравнительным анализом оснований признания лица подозреваемым и обвиняемым, а также их прав и обязанностей по УПК РФ, УПК Республики Беларусь, УПК Республики Казахстан, УПК Кыргызской Республики, УПК Украины, бланк постановления о признании лица подозреваемым, результаты апробации на заседаниях кафедры уголовного права и процесса ННГУ имени Н. И. Лобачевского и кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД России.

По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие работы:

Научные статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России:

1. ***Абазалиев, И. М.*** Процессуальный статус подозреваемого и обвиняемого в уголовном процессе России: историко-правовой анализ / И. М. Абазалиев. – Текст : непосредственный // Юридические исследования. – 2018. – № 2. – С. 46–54.

2. ***Абазалиев, И. М.*** Особенности придания лицу процессуального статуса обвиняемого в уголовном процессе / И. М. Абазалиев. – Текст : непосредственный // Полицейская и следственная деятельность. – 2018. – № 1. – С. 17–21.

3. ***Абазалиев, И. М.*** Подозреваемый как участник досудебного производства / И. М. Абазалиев. – Текст : непосредственный // Право и практика. – 2018. – № 1. – С. 163–167.

4. ***Абазалиев, И. М.*** Структурный анализ процессуального положения участника уголовного судопроизводства / Л. П. Ижнина, И. М. Абазалиев. –

Текст : непосредственный // Вестник Нижегородского университета имени Н. И. Лобачевского. – 2018. – № 2. – С. 130–135.

5. ***Абазалиев, И. М.*** О некоторых проблемах признания лица обвиняемым при производстве дознания / И. М. Абазалиев. – Текст : непосредственный // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2021. – № 3. – С. 132–136.

Иные публикации:

6. ***Абазалиев, И. М.*** Некоторые особенности производства допроса с лицом, подозреваемым в совершении преступлений в экономической сфере / И. М. Абазалиев. – Текст : непосредственный // Криминалистические средства обеспечения деятельности по выявлению и расследованию преступлений экономической и коррупционной направленности: сборник статей / под ред. А. Ф. Лубина. – Казань : Изд-во «Бук», 2017. – С. 176–177.

7. ***Абазалиев, И. М.*** Уголовное преследование, подозрение, обвинение: соотношение понятий / И. М. Абазалиев. – Текст : непосредственный // Проблемы противодействия преступлениям экономической и коррупционной направленности / под ред. А. Ф. Лубина, А. Ю. Афанасьева. – Казань : Бук, 2018. – С. 97–99.

8. ***Абазалиев, И. М.*** Привлечение лица в качестве обвиняемого на предварительном следствии: постановка проблемы / И. М. Абазалиев. – Текст : непосредственный // Молодой ученый. – 2018. – № 27. – С. 97–98.

9. ***Абазалиев, И. М.*** Возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица как основание для подозрения / И. М. Абазалиев. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы права : материалы VII Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, июль 2018 г.). – Санкт-Петербург, 2018. – С. 42–44.

10. ***Абазалиев, И. М.*** Установление оснований и мотивов задержания при признании лица подозреваемым / И. М. Абазалиев. – Текст : непосредственный // Новый юридический вестник. – 2018. – № 4. – С. 39–41.

11. ***Абазалиев, И. М.*** Процессуальные обязанности подозреваемого и обвиняемого в досудебном производстве / И. М. Абазалиев. – Текст : непосредственный // Тактико-методические особенности расследования экономических и иных преступлений : сборник статей / под общ. ред. А. Ф. Лубина, А. Ю. Афанасьева. – Казань : Бук, 2018. – С. 200–203.

12. ***Абазалиев, И. М.*** Уведомление лица о подозрении в совершении преступления в уголовном процессе России / И. М. Абазалиев. – Текст : непосредственный // Альманахъ молодых ученых: сборник научных статей. – Нижний Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2021. – № 1 (3). – С. 91–95.

13. ***Абазалиев, И. М.*** О проблемах признания лица подозреваемым при избрании меры пресечения до предъявления обвинения / И. М. Абазалиев. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы противодействия преступлениям экономической и коррупционной направленности : сборник научных статей по итогам вузовского научно-практического семинара (г. Нижний Новгород, 14 апреля 2022 г.) / под ред. А. Ф. Лубина, А. Ю. Афанасьева ; сост.: А. А. Зайцев, А. В. Смолин. – Нижний Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2022. – С. 143–148.

Общий объем опубликованных работ – 5,9 п. л.