



*На правах рукописи*



**ДУБОВ Егор Игоревич**

**УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ МЕХАНИЗМ  
ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ,  
СВЯЗАННЫМ С ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ПО ВОЗВРАТУ  
ПРОСРОЧЕННОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ**

Специальность: 5.1.4. Уголовно-правовые науки

**АВТОРЕФЕРАТ**

**диссертации на соискание ученой степени**

**кандидата юридических наук**

**Нижний Новгород – 2022**

Работа выполнена в Нижегородской академии МВД России.

**Научный руководитель:** кандидат юридических наук, доцент  
*Степанов Максим Вячеславович*

**Официальные оппоненты:** *Латишин Валерий Федорович,*  
доктор юридических наук, доцент,  
Югорский государственный  
университет, проректор по научной  
работе;

*Царев Евгений Вячеславович,*  
кандидат юридических наук, доцент,  
Дзержинский филиал Национального ис-  
следовательского Нижегородского госу-  
дарственного университета им. Н. И. Ло-  
бачевского, заведующий кафедрой гума-  
нитарно-правовых дисциплин

**Ведущая организация:** Уральский юридический институт  
МВД России

Защита состоится 16 марта 2023 г. в 12:00 на заседании диссертационного совета 03.2.009.01, созданного на базе Нижегородской академии МВД России, по адресу: 603950, г. Нижний Новгород, Бокс-268, Анкудиновское шоссе, д. 3, зал диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Нижегородской академии МВД России: <https://на.мвд.рф>.

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 202\_\_ г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат юридический наук

Ю.В. Сидоркин

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Стремительное и повсеместное развитие института кредитования не обошло стороной Российскую Федерацию. Кредитные отношения занимают одно из центральных мест в социально-экономической сфере российского общества, а кредитная активность населения способствует росту благосостояния и общего уровня жизни граждан, однако необходимо помнить, что важнейшим принципом любых кредитных отношений является возвратность заимствованных средств. Этот факт демонстрирует обратную сторону процесса – кредитованию всегда и неизбежно сопутствуют обязательства, связанные с возникновением задолженности, неисполнение которых придает ей статус просроченной.

В этой связи руководители кредитных организаций, выступающие в роли займодателя, претерпевают убытки, что вынуждает их искать эффективные возможности возврата своих денежных средств и минимизации ущерба от «проблемных» заемщиков. По этой причине различные методы взыскания просроченной задолженности всегда вызвали интерес у кредиторов.

Случаи, связанные с использованием «взыскателями» незаконных способов возврата долгов, повлияли на то, что государственные органы решительно вмешались в регулирование функционирования проблемного института. Посредством подготовки проектов нормативных правовых актов законодатель предпринял ряд попыток урегулирования деятельности, которую зачастую называют коллекторской<sup>1</sup>. Итогом правотворческих инициатив стал Федеральный закон от 3 июля 2016 года № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон

---

<sup>1</sup> Сложилось мнение о тождественности терминов «деятельность по возврату просроченной задолженности» и «коллекторская деятельность», которое мы опровергаем в ходе проведенного исследования (см. § 2 главы 2).

"О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях"» (далее – Федеральный закон от 3 июля 2016 года № 230-ФЗ)<sup>1</sup>.

С принятием вышеупомянутого закона, инициировавшего введение административной ответственности за нарушения в рассматриваемой сфере – ст. 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ)<sup>2</sup>, было положено начало не только регулированию, но и охране законной деятельности по возврату просроченной задолженности (далее – ДВПЗ), в том числе и уголовно-правовыми средствами<sup>3</sup>, однако до настоящего времени предлагаемые инициативы не нашли своего отражения в действующем уголовном законодательстве.

Так, в официальном отзыве Правительства Российской Федерации, не поддержавшего проект федерального закона № 51807-7 от 12 декабря 2016 года, было указано, что «...в пояснительной записке к законопроекту не приводятся статистических и иных данных, свидетельствующих о недостаточности существующих мер ответственности...»<sup>4</sup>. По нашему мнению, представленное исследование может стать тем самым источником статистических и иных научно обоснованных сведений, подтверждающих необходимость криминализации общественных отношений в области защиты прав и свобод должников – физических лиц и лиц, имеющих проблемы с возвратом долгов.

---

<sup>1</sup> О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях": федеральный закон от 3 июля 2016 года № 230-ФЗ // Российская газета. 2016. 6 июля.

<sup>2</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ // Российская газета. 2001. 31 декабря.

<sup>3</sup> О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части усиления ответственности лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности: проект федерального закона № 51807-7. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/51807-7> (дата обращения: 12.10.2019).

<sup>4</sup> Проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части усиления ответственности лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности»: официальный отзыв Правительства РФ от 25 ноября 2016 года № 8849п-П4. URL: <http://sozd.duma.gov.ru/> (дата обращения: 12.10.2019).

Еще одним аргументом в пользу целесообразности повышения эффективности уголовно-правового обеспечения исследуемых отношений могут стать статистические данные по обращениям, предметом которых являются угрозы в адрес должников или третьих лиц, а также иные сведения, свидетельствующие о наличии признаков совершенных преступлений. Данные жалобы были направлены в соответствии с компетенцией в органы внутренних дел. Так, в 2019 году их количество составило 2007, в 2020 году – 2083, в 2021 году – 2942<sup>1</sup>. Отраженные в диссертационном исследовании эмпирические сведения относительно общего объема задолженности, ежегодного роста показателей кредитной активности граждан и количества жалоб, содержащих информацию о криминальных способах взыскания долгов, позволяют выдвинуть гипотезу о недостаточности и слабой эффективности существующего уголовно-правового механизма противодействия преступлениям, связанным с ДВПЗ. В этой связи мы настаиваем на необходимости его совершенствования, что и предопределило выбор темы диссертационного исследования, а также основные направления его разработки.

**Степень разработанности темы исследования.** Фундамент данной работы – труды нижегородских ученых-правоведов, являющихся специалистами различных отраслей права. В основу научных исследований А. С. Александрова, В. К. Бабаева, В. М. Баранова, А. А. Демичева, Н. В. Макарейко, М. П. Полякова, В. А. Толстика, А. М. Хужина и других положены общетеоретические и методологические проблемы юридической науки.

Учитывая, что деятельность, сопряженная с возвратом просроченной задолженности, имеет ярко выраженный экономический характер, большое внимание при написании диссертации было уделено работам авторов, чьи труды посвящены уголовно-правовому противодействию экономическим

---

<sup>1</sup> Проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (в части установления уголовной ответственности за незаконную деятельность коллекторов): пояснительная записка от 1 апреля 2022 года. URL: <http://sozd.duma.gov.ru/> (дата обращения: 12.05.2022).

преступлениям, а также иным вопросам Общей и Особенной части уголовного права, в частности, И. А. Александровой, Н. И. Ветрова, Г. Н. Горшенкова, А. Я. Гришко, А. Э. Жалинского, С. В. Изосимова, А. В. Иванчина, Л. В. Иногамовой-Хегай, И. В. Ильина, И. И. Карпеца, М. А. Кириллова, С. М. Кочои, В. Н. Кудрявцева, А. П. Кузнецова, Н. Ф. Кузнецовой, В. Ф. Лапшина, Н. А. Лопашенко, Ю. И. Ляпунова, И. М. Мацкевича, А. В. Наумова, П. Н. Панченко, А. В. Петрянина, Т. В. Пинкевич, Э. Ф. Побегайло, А. И. Ророга, В. В. Сверчкова, М. В. Степанова, Н. С. Таганцева, Е. В. Царева, Е. Е. Черных и других.

Кроме того, отметим несколько работ, посвященных конкретным вопросам уголовно-правовой защиты кредитно-финансовых отношений, в содержании которых можно найти некоторые аспекты противодействия преступлениям, связанным с криминальными деяниями субъектов взыскания просроченных долгов. Они нашли свое отражение в диссертационных исследованиях П. А. Скобликова «Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с организованными и иными криминальными проявлениями в сфере имущественных споров в современной России» (Москва, 2001 г.), С. А. Рачкова «Преступления в сфере кредитных отношений» (Ростов-на-Дону, 2002 г.), Д. М. Дугричилова «Преступления в сфере кредитно-банковской деятельности: общая характеристика и вопросы квалификации» (Москва, 2005 г.), О. В. Шадрина «Уголовная ответственность за преступления в банковско-кредитной сфере по уголовному праву Российской Федерации» (Москва, 2008 г.) и других.

В то же время изучение содержания и выводов трудов вышеперечисленных исследователей не позволяет говорить о наличии концептуальных подходов к вопросам исследования уголовно-правового механизма противодействия преступлениям в рассматриваемой сфере.

**Объектом диссертационного исследования** выступают общественные отношения по обеспечению эффективного функционирования уголовно-правового механизма противодействия преступлениям, связанным с деятельностью по возврату просроченной задолженности.

**Предмет диссертационного исследования** составляют:

- правовые нормы отечественного законодательства, регулирующие порядок возврата просроченной задолженности;
- зарубежное законодательство, регламентирующее деятельность по возврату просроченной задолженности и предусматривающее уголовную ответственность за преступления в указанной области;
- источники правового и доктринального характера по вопросам, возникающим в процессе деятельности, связанной с возвратом просроченной задолженности;
- материалы следственно-судебной практики, отражающие реализацию уголовно-правового механизма противодействия преступлениям, сопряженным с криминальными деяниями по возврату просроченной задолженности;
- правовые памятники отечественного законодательства, обеспечивавшие уголовно-правовую охрану отношений, сопряженных с возвратом просроченной задолженности;
- статистические данные, демонстрирующие нарушения при осуществлении деятельности, связанной с возвратом просроченных долговых обязательств.

**Целью диссертационного исследования** является разработка уголовно-правового механизма противодействия преступлениям, связанным с деятельностью по возврату просроченной задолженности.

Для достижения поставленной цели были определены следующие **задачи:**

- выделить основные предпосылки, доказывающие, что деятельность по возврату просроченной задолженности подлежит дальнейшей регламентации;
- изучить процесс развития деятельности по возврату просроченной задолженности как экономического феномена;
- рассмотреть деятельность по возврату просроченных долговых обязательств как объект уголовно-правовой охраны;

– раскрыть понятие, структурные элементы уголовно-правового механизма противодействия преступлениям, связанным с деятельностью по возврату просроченной задолженности;

– провести ретроспективное изучение отечественного правового регулирования долговых отношений и установления уголовной ответственности за преступления, сопряженные с деятельностью по возврату просроченной задолженности;

– исследовать зарубежное законодательство, регулирующее вопросы осуществления деятельности, направленной на возврат просроченной задолженности, и устанавливающее уголовную ответственность за его нарушение;

– предложить понятие, систему и признаки преступлений, совершаемых в сфере деятельности по возврату просроченной задолженности, а также возможные решения спорных вопросов по квалификации исследуемых преступлений;

– сформулировать предложения по совершенствованию действующего уголовно-правового механизма противодействия преступлениям, связанным с деятельностью по возврату просроченной задолженности.

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в том, что в результате проведения комплексного теоретико-прикладного исследования ответственности за неправомерную ДВПЗ конкретизирован объект преступного посягательства, описаны характерные способы совершения преступлений, уточнены особенности субъектов преступной деятельности. Разработан необходимый терминологический инструментарий, обоснована авторская система преступлений в исследуемой сфере, а также предложения о целесообразности криминализации деяний, связанных с использованием неправомерных способов возврата просроченной задолженности, посредством включения специальной нормы в Особенную часть Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). Полученные результаты стали основой формирования предложений по совершенствованию действующего уголовно-правового механизма противодействия преступлениям в обозначенном виде деятельности.



**Теоретическая значимость диссертационного исследования** заключается в разработке положений и формулировке выводов по совершенствованию правового регулирования (в том числе уголовно-правового характера), общественных отношений, складывающихся в процессе возврата просроченной задолженности. Авторские предложения относительно дополнения некоторых понятий, созданная модель исторического развития долговых отношений и установления уголовной ответственности за преступления в изучаемой области, выявление новых способов осуществления незаконной ДВПЗ в зарубежном законодательстве и мер по их противодействию, а также иные теоретические разработки и рекомендации по совершенствованию норм уголовного законодательства за криминальные деяния, связанные с возвратом просроченных долгов, могут стать основой для дальнейшего исследования таких отношений и совершенствования их правового регулирования.

**Практическая значимость диссертационного исследования** заключается в том, что полученные в ходе написания работы результаты могут быть использованы: 1) в законотворческой деятельности – при разработке предложений по совершенствованию федерального законодательства в области регламентации ДВПЗ, а также мер по унификации отечественного уголовного закона; 2) в разъяснительной деятельности – при подготовке методических рекомендаций по особенностям квалификации преступлений, сопряженных с незаконным возвратом просроченной задолженности физических лиц; 3) в учебно-методической деятельности – при изучении учебной дисциплины «Уголовное право» и специальных курсов, преподаваемых в образовательных организациях при подготовке специалистов юридического профиля.

**Методология и методы диссертационного исследования.** Методология и методы диссертационного исследования выражены диалектическим методом познания, обуславливающим конкретную обстановку правовой действительности общественных отношений, связанных с деятельностью по воз-

врату просроченной задолженности в историческом, социальном, политическом, экономическом, криминологическом аспектах. Также в процессе исследования использовались такие общенаучные методы, как:

– анализ (при изучении Федерального закона от 3 июля 2016 года № 230-ФЗ, а также при выявлении его спорных положений);

– синтез (при рассмотрении признаков понятия «коллекторская деятельность» и формировании из них содержания исследуемой категории);

– индукция (при сопоставлении категорий «деятельность по возврату просроченной задолженности» и «коллекторская деятельность», а также при доказывании гипотезы, что они являются частью экономической деятельности);

– дедукция (из совокупности изученных материалов судебной следственной практики отобраны судебные решения, связанные с уголовно-правовыми проблемами правоприменения по защите прав физических лиц при возврате просроченной задолженности);

– классификация (при формировании авторской системы преступлений, связанных с ДВПЗ);

– моделирование (при создании ретроспективной модели отечественного развития долговых отношений и ответственности за преступления, сопряженные с деяниями по взысканию просроченной задолженности);

– аналогия (при ознакомлении с зарубежным опытом борьбы с преступлениями в исследуемом кредитно-финансовом секторе выявлены и сопоставлены методы противодействия незаконным способам возврата денежных средств по долговым обязательствам в ряде зарубежных стран и в России).

Из числа частнонаучных методов были использованы:

– сравнительно-правовой (при изучении и сравнении уголовного законодательства стран англо-саксонской, романо-германской правовых семей, а также представителей стран Содружества Независимых Государств (далее – СНГ) удалось выделить нормы, предусматривающие уголовную от-

ветственность за те нарушения со стороны сборщиков долгов, за которые в нашем государстве она отсутствует. Полученные результаты нашли отражение в авторских предложениях по совершенствованию действующего уголовно-правового механизма противодействия преступлениям в изучаемой сфере);

- историко-правовой (ознакомление с основными памятниками российского права способствовало выделению основных этапов становления долговых отношений, а также момента появления норм, предусматривающих уголовную ответственность за преступления в рассматриваемой области);

- социологический (проведено анкетирование 319 экспертов);

- статистический (исследованы статистические данные о динамике закредитованности граждан, об общем объеме просроченной задолженности, о количестве жалобных обращений в различные субъекты контроля по вопросам использования незаконных способов взыскания долгов);

- системный (при формировании предложений по авторской системе преступлений, связанной с ДВПЗ).

### **Основные положения, выносимые на защиту:**

**1. Предложения по совершенствованию основ правового регулирования и функционирования уголовно-правового механизма противодействия преступлениям в сфере деятельности по возврату просроченной задолженности:**

1.1. Представлен перечень основных предпосылок, доказывающих, что ДВПЗ подлежит дальнейшей регламентации, в том числе с помощью уголовно-правовых средств.

1.2. Предложена интерпретация дефиниций «коллекторская деятельность» и «деятельность по возврату просроченной задолженности». Доказана целесообразность их легального толкования.

1.3. Исследование Федерального закона от 3 июля 2016 года № 230-ФЗ, регулирующего деятельность профессионального взыскания просроченной задолженности, показало, что ряд его положений являются противоречивыми

и дискуссионными. Авторские предложения по его совершенствованию представлены в проекте федерального закона о внесении изменений в рассматриваемый нормативный акт.

1.4. Обоснована классификация объектов преступного посягательства, связанного с деятельностью по возврату просроченных долговых обязательств, а также доказана необходимость рассмотрения отношений в указанной сфере в качестве самостоятельного объекта уголовно-правовой охраны через ряд обязательных условий: историческая каузальность, обусловленность криминализации и общественная опасность.

1.5. Характер и степень высокой общественной опасности преступлений, связанных с ДВПЗ, продемонстрированы посредством изучения следственно-судебной практики по уголовным делам рассматриваемой категории. Характер общественной опасности раскрыт через признак многообъектности рассматриваемых посягательств. О повышенной степени общественной опасности свидетельствуют показатели объема причиненного вреда, характера вины, формы соучастия, способов совершения посягательств. Также исследован ряд дополнительных доказательных факторов, среди которых распространенность преступлений, увеличение жалоб с нарушениями со стороны субъектов взыскания, рост показателей административной деликтности в рассматриваемом секторе экономической деятельности.

1.6. Разработано понятие «уголовно-правовой механизм противодействия преступлениям, связанным с деятельностью по возврату просроченной задолженности» – это система норм уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства, определяющих уголовно-правовой статус субъектов отношений в сфере ДВПЗ при совершении преступных деяний, одновременно решающих задачи и реализующих функции уголовного закона в целях обеспечения эффективной борьбы с криминальными деяниями, совершаемыми в связи с осуществлением возврата просроченной задолженности.

## **2. Предложения по компаративистскому аспекту отечественного и зарубежного законодательства о долговых отношениях и об уголовно-правовом механизме противодействия преступлениям, связанным с деятельностью по возврату просроченной задолженности:**

2.1. Компаративистское изучение российского законодательства позволило предложить разработку «Ретроспективная модель отечественного развития долговых отношений и ответственности за преступления, связанные с деятельностью по возврату просроченной задолженности».

2.2. Исследование зарубежного законодательства показало, что в ряде стран имеются специальные нормы, предусматривающие уголовную ответственность за незаконную ДВПЗ (Республика Казахстан – ст. 214, 223 Уголовного кодекса Республики Казахстан, Штат Невада (США) – § 205.322 Nevada Fair Debt Collection Practices Act, Штат Флорида (США) – § 559.552 Florida Statutes, Штат Техас (США) – § 392.403 Texas Finance Code). Кроме того, правовое сравнение позволило выявить характерный способ совершения криминальных деяний в рассматриваемой области, связанных со сталкингом. Обоснована необходимость его уголовно-правовой оценки в отечественном уголовном законодательстве, так как в настоящее время отсутствует уголовная ответственность за различные формы его проявления в исследуемой сфере деятельности.

## **3. Предложения по результатам уголовно-правового исследования действующего российского законодательства об ответственности за преступления, связанные с деятельностью по возврату просроченной задолженности:**

3.1. Сформирована и предложена авторская система преступлений, связанных с ДВПЗ на основании запретов, предусмотренных специальным федеральным законодательством о защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении ДВПЗ.

3.2. Разработана авторская категория «преступления в сфере деятельности по возврату просроченной задолженности», под которыми понимаются

виновно совершенные кредиторами, лицами, действующими от их имени или в их интересах, либо иными физическими лицами, не относящимися к таковым, общественно опасные деяния, предусматривающие использование в отношении должников и иных лиц насилия, угроз его применения, оказания психологического давления, направленные на уничтожение или повреждение их имущества либо угрозы его уничтожения или повреждения, связанные с нарушением конституционных прав должника и иных лиц на неприкосновенность их жилища и частной жизни, а также с введением должника и иных лиц в заблуждение в целях возврата просроченной задолженности.

3.3. При рассмотрении спорных вопросов квалификации преступлений, сопряженных с криминальными деяниями субъектов взыскания просроченной задолженности, мы выделили три группы проблем, которые могут возникнуть у правоприменителя при рассмотрении дел изучаемой категории: разграничение конкурирующих норм; установление необходимости совокупности преступлений; трактовка оценочных понятий. Для их решения разработаны методические рекомендации по совершенствованию интерпретационной практики.

3.4. В диссертации представлены доводы о целесообразности введения нормы, предусматривающей ответственность за преступления в сфере ДВПЗ. Нами предложена следующая редакция ст. 177<sup>1</sup> УК РФ «Незаконная деятельность по возврату просроченной задолженности», подлежащая включению в гл. 22 УК РФ:

*«1. Совершение кредитором или лицом, действующим от его имени и (или) в его интересах, действий, направленных на возврат просроченной задолженности и нарушающих запреты, установленные в рамках законодательства Российской Федерации о защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности, повлекшие за собой причинение должнику и (или) его близким существенного вреда, –*

*наказывается... (преступление средней тяжести).*

2. Те же деяния, совершенные лицом, не являющимся представителем кредитной организации или организации, включенной в государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, повлекшие за собой причинение должнику и (или) его близким существенного вреда, – наказываются... (преступление средней тяжести).

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные группой лиц по предварительному сговору, а равно повлекшие причинение крупного ущерба должнику или близким лицам, – наказываются... (тяжкое преступление).

4. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные организованной группой, а равно повлекшие причинение тяжких последствий либо особо крупного ущерба должнику или близким лицам, – наказываются... (тяжкое преступление).

*Примечания. 1. Под существенным вредом в настоящей статье следует понимать причинение значительного ущерба, который понес потерпевший (должник) и его близкие при восстановлении имущества, поврежденно-го взыскателем долгов, а также нарушение конституционных прав должника и (или) его близких, в том числе сопряженного с причинением физической боли потерпевшему (должнику) и его близким, нанесением ему телесных повреждений, причинением морального вреда, наступившего вследствие нравственных, психических страданий и унижения чести и достоинства потерпевшего (должника) и его близких.*

2. Под тяжкими последствиями в настоящей статье понимаются причинение должнику или иным лицам тяжкого вреда здоровью или смерти по неосторожности.

3. Значительный ущерб определяется с учетом имущественного положения потерпевшего (должника) и его близких, но не может составлять менее пяти тысяч рублей; крупным ущербом в настоящей статье признает-

ся ущерб, сумма которого превышает двести пятьдесят тысяч рублей, а особо крупным ущербом – один миллион рублей.

4. Под близкими лицами должника следует понимать наряду с близкими родственниками иных лиц, состоящих с ним в родстве, свойстве (родственники супруга), а также лиц, жизнь, здоровье и благополучие которых заведомо для виновного дороги потерпевшему (должнику) в силу сложившихся личных отношений».

**Степень достоверности диссертационного исследования** подтверждается:

– изученными положениями отечественных памятников уголовного и гражданского права, действующего в настоящее время уголовного, уголовно-исполнительного, административного, конституционного отечественного и зарубежного законодательств, а также непринятых или находящихся на рассмотрении проектов нормативных правовых актов, регулирующих ДВПЗ;

– доктринальными положениями, научными трудами ученых в области уголовного права и криминологии, а также иных отраслей права и направлений науки, посвященными вопросам противодействия преступлениям, сопряженным с ДВПЗ;

– полученными сведениями от территориальных следственных подразделений МВД России всех субъектов РФ о преступлениях, сопряженных с деяниями по возврату просроченных долговых обязательств;

– эмпирическими материалами, полученными в ходе ознакомления с материалами судебно-следственной практики (103 опубликованных приговора по уголовным делам в регионах России в целях обобщения правоприменительной практики об ответственности за преступления, связанные с ДВПЗ); в результате анкетирования 319 экспертов – 26 сотрудников организаций, включенных в специальный реестр, занимающихся возвратом просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности (официальных коллекторских организаций), 32 сотрудника кредитной организации (отделы взыскания просроченной задолженности), 24 сотрудника ФССП России,



43 сотрудника МВД России, 194 гражданина (с высшим образованием) по проблемным вопросам, связанным с противодействием преступлениям изучаемого типа.

Кроме этого, во время написания работы выборочно использовались материалы, опубликованные в средствах массовой информации.

**Апробация результатов исследования.** Результаты, полученные в процессе подготовки диссертационного исследования, отражены в 26 опубликованных работах общим объемом 14,24 п. л., 8 – в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Основные положения, выводы и научно-практические рекомендации диссертации были представлены на всероссийских и международных научно-практических конференциях: «Уголовная политика в сфере противодействия служебно-экономической преступности» (Н. Новгород, 07.11.2019); «Правовые, криминологические и психологические вопросы предупреждения преступности» (Орел, 15.11.2019); «Проблемы юриспруденции и педагогики высшей школы в работах молодых ученых» (Белгород, 22.11.2019); Уголовная политика Российской Федерации: проблемы формирования и реализации» (Ростов-на-Дону, 05.12.2019); «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке» (Москва, 23.01.2020); «Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики» (Красноярск, 03.04.2020); «Стратегия противодействия преступлениям как элемент международной и национальной безопасности» (Екатеринбург, 29.10.2020); «Государство и право в XXI веке» (Минск, 26.11.2020); «Обеспечение экономической безопасности России в современных условиях» (Москва, 03.12.2020); «Саратовский международный юридический форум» (Саратов, 09.07.2021); «Актуальные проблемы уголовного законодательства и правоприменительной практики стран – участниц СНГ» (Ереван, 16.02.2022).

Дополнительную апробацию результаты исследования получили путем их внедрения в образовательный процесс Нижегородской академии

МВД России и Нижегородского филиала Санкт-Петербургской академии Следственного комитета Российской Федерации. Они также внедрены в деятельность практических органов – Управления Федеральной службы судебных приставов по Ямало-Ненецкому автономному округу и Управления Министерства внутренних дел России по Республике Мордовия, что подтверждается соответствующими актами внедрения.

Основные результаты проведенного диссертационного исследования обсуждались и рецензировались на кафедре уголовного и уголовно-исполнительного права Нижегородской академии МВД России.

**Структура работы** обусловлена объектом, предметом, а также целью и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списков сокращений и литературы и девяти приложений.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обозначена актуальность выбранной темы диссертационного исследования, степень ее научной разработанности, определены объект и предмет работы, поставлена цель, сформулированы задачи, установлена научная новизна, и на ее основании выделяется теоретическая и практическая значимость диссертации, указана методология и методы научного труда, составлены положения, выносимые на защиту, подтверждена степень достоверности работы, продемонстрированы сведения об апробации полученных результатов, а также отображена информация о структуре диссертационного исследования.

**Первая глава «Основы правового регулирования и функционирования уголовно-правового механизма противодействия преступлениям в сфере деятельности по возврату просроченной задолженности»** состоит из четырех параграфов, в которых исследуются методологические основы

правового регулирования ДВПЗ. Доказывается наличие социально-экономических, правовых и иных предпосылок, свидетельствующих о целесообразности дальнейшей регламентации ДВПЗ. Далее отношения по исследуемой тематике рассматриваются как сегмент экономической деятельности. Отдельно выясняется вопрос, связанный с понятийным аппаратом: представлено авторское видение содержания категории «коллекторская деятельность», даны ее основные признаки, проводится отграничение от смежного с ней понятия «деятельность по возврату просроченной задолженности». После этого автор переходит к рассмотрению ДВПЗ как объекта уголовно-правовой охраны. В заключительном параграфе первой главы изучены понятие, структура, проблемы действующего уголовно-правового механизма противодействия преступлениям в обозначенной сфере.

*Первый параграф «Социально-экономические, правовые и иные предпосылки регламентации деятельности, связанной с возвратом просроченной задолженности»* представляет собой изучение проблемных аспектов, обуславливающих необходимость усовершенствования и упорядочивания исследуемых кредитно-финансовых отношений. В ходе проводимого исследования дана общая характеристика основных предпосылок регламентации ДВПЗ, среди которых раскрыты проблемы правового, социального, экономического характера, а также ряд иных факторов, имеющих влияние на исследуемый институт. Их изучение позволяет сделать вывод, что указанная сфера подлежит дальнейшей регламентации, в том числе с помощью уголовно-правовых средств.

*Второй параграф «Общественные отношения по возврату просроченной задолженности как вид экономической деятельности»* посвящен критическому исследованию действующего Федерального закона от 3 июля 2016 года № 230-ФЗ, в ходе которого были даны авторские предложения по его усовершенствованию. Кроме этого, доказывается целесообразность введения легального толкования понятия «коллекторская деятельность».

Автор обоснованно относит ДВПЗ к разновидности экономической деятельности. Под коллекторской деятельностью следует понимать вид экономической, высокотехнологической деятельности договорного характера, осуществляемой исключительно специализированными юридическими лицами, включенными в государственный реестр организаций, чья основная деятельность связана с возвратом просроченной задолженности, направлена на осуществление юридических и фактических действий по убеждению лица с помощью психологических приемов воздействия по исполнению финансовых обязательств и выплате денежных средств для избавления от просроченной задолженности как на стадии досудебного процесса, так и в рамках судебного и исполнительного производства. Проведено разграничение упомянутой дефиниции от категории «деятельность по возврату просроченной задолженности» как части и целого. Предложено включить авторские интерпретации исследуемой терминологии в понятийный аппарат Федерального закона от 3 июля 2016 года № 230-ФЗ.

***Третий параграф «Деятельность по возврату просроченной задолженности как объект уголовно-правовой охраны»*** направлен на доказывание необходимости установления самостоятельной уголовно-правовой охраны изучаемого сектора кредитно-финансовых отношений.

Автором отмечена взаимосвязь между категориями «объект преступления» и «объект уголовно-правовой охраны». Отождествляя ДВПЗ с одним из объектов уголовно-правовой охраны и учитывая то, что при ряде обстоятельств она выступает и объектом преступления (в случае криминализации такой незаконной деятельности и совершения соответствующего преступления), соискатель предположил, как могла бы выглядеть классификация объекта такого преступного посягательства:

- а) общий объект: все общественные отношения, интересы и блага, охраняемые уголовным законом;
- б) родовой объект: общественные отношения, интересы и блага в сфере экономики;

в) видовой объект: общественные отношения, интересы и блага в сфере экономической деятельности;

г) основной непосредственный объект: общественные отношения, интересы и блага, возникающие по поводу обеспечения возврата задолженности между заемщиком либо лицом, представляющим его интересы, и должником (физическим лицом). В качестве предмета преступления мы предлагаем рассматривать просроченную задолженность.

При проецировании рассматриваемого вида экономической деятельности в качестве самостоятельного объекта уголовно-правовой охраны акцент был сделан на доказывание общественной опасности совершаемых преступлений, сопряженных с возвратом просроченной задолженности. Оценивая признак общественной опасности, автор выделил две ее основные характеристики: качественную (характер) и количественную (степень). Исследуя характер общественной опасности преступлений, касающихся ДВПЗ, напомнил о признаке многообъектности анализируемых посягательств: направленности против экономической деятельности, жизни и здоровья, конституционных прав и гарантий граждан, отношений собственности, порядка управления. Указанное, несомненно, свидетельствует о повышенной общественной опасности изучаемых посягательств.

Исследуя количественную характеристику, соискатель обратил внимание на объем причиненного вреда, характер вины, форму соучастия, способы совершения посягательств. При рассмотрении судебных решений выяснил, что степень общественной опасности преступлений, связанных с ДВПЗ, очень высока. В частности, автор установил, что все посягательства из нашего обзора судебной практики (100 %) были совершены умышленно; почти 2/3 (66,99 %) – в соучастии; в 84,46 % случаев составы преступлений были квалифицированными; в 66,01 % изученных судебных решений фигуранты использовали насильственные способы совершения посягательства; в 87,37 % случаев потерпевшим был причинен материальный вред (35,92 % – физический, 51,45 % – имущественный). О степени общественной опасности пося-

гательств, связанных с ДВПЗ, свидетельствуют и такие показатели, как их распространенность и широкая география, количественное увеличение жалоб граждан на незаконные действия коллекторов в уполномоченные инстанции, а также рост показателей относительно рассмотренных дел об административных правонарушениях по статье 14.57 КоАП РФ (с 2017 по 2021 г. показатель вырос более чем в 5 раз). Все вышеперечисленное подтверждает наш тезис о том, что противоправные деяния в рассматриваемом секторе характеризуются повышенной общественной опасностью.

*В четвертом параграфе «Понятие и структура уголовно-правового механизма противодействия преступлениям, связанным с деятельностью по возврату просроченной задолженности»* рассмотрен действующий уголовно-правовой механизм противодействия преступлениям в исследуемой теме.

В результате изучения научной литературы и авторских позиций содержания таких категорий, как «правовой механизм», «уголовно-правовой механизм» и «уголовно-правовое противодействие преступлениям» удалось сформулировать собственное определение понятия «уголовно-правовой механизм противодействия преступлениям, связанным с деятельностью по возврату просроченной задолженности».

Под последним понимается система норм уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства, определяющих уголовно-правовой статус субъектов отношений в сфере ДВПЗ при совершении преступных деяний, одновременно решающих задачи и реализующих функции уголовного закона в целях обеспечения эффективного противодействия криминальным деяниям, совершаемым в связи с осуществлением возврата просроченной задолженности.

Структура уголовно-правового механизма противодействия преступлениям, связанным с ДВПЗ, включает следующие элементы:

1) нормы уголовного права, реализацию которых обеспечивают уголовно-процессуальные и уголовно-исполнительные предписания;

2) уголовно-правовой статус субъектов изучаемых общественных отношений, охраняемых уголовным законом;

3) конкретные задачи по противодействию преступлениям, сопряженным с ДВПЗ (в т. ч. разработка оптимизированных форм криминализации и пенализации общественно опасных деяний, связанных с ДВПЗ, адаптация действующего уголовного законодательства, приведение его в соответствие с современными реалиями и др.);

4) функции (регулятивная, охранительная, воспитательная, предупредительная);

5) цель, состоящая в эффективном противодействии криминальным деяниям, совершаемым в связи с осуществлением возврата просроченной задолженности.

**Во второй главе «Компаративистский аспект отечественного и зарубежного законодательства о долговых отношениях и об уголовно-правовом механизме противодействия преступлениям, связанным с деятельностью по возврату просроченной задолженности»** проводится историко-правовое и сравнительно-правовое изучение указанных отношений.

*Первый параграф «Исторический аспект правового регулирования долговых отношений и формирования уголовно-правового механизма противодействия преступлениям, связанным с деятельностью по возврату просроченной задолженности в отечественном законодательстве»* представляет ретроспективное исследование отечественных источников уголовного законодательства. Учитывая исторический процесс становления российской государственности, смены политических режимов, судьбоносные события хронологического пути, соискатель выделил основные этапы совершенствования отечественного уголовного законодательства. Это позволило предложить авторскую разработку в виде схематичной иллюстрации «Ретроспективная модель отечественного развития долговых отношений и ответственности за преступления, связанные с деятельностью по возврату просроченной задолженности».

Установлено, что, как в зарубежных странах, так и в нашей стране, в самом начале становления финансово-кредитных взаимоотношений процесс возвращения денежных средств по долговым обязательствам сводился к ответу должника за образовавшуюся просрочку «своим здоровьем», то есть речь шла о его «телесно-физической» ответственности. Ярким примером вышеизложенного суждения является регламентация в нормах судебныхников такой жестокой процедуры взыскания, как «правеж». С принятием Соборного уложения 1649 года доминирование физического способа над имущественным способом взыскания прекратилось, а чуть позже с приходом к власти Петра I процедуры «правеж» и «выдача должника головой» были ликвидированы, а вместо этого уклоняющееся от уплаты долговых обязательств лицо отправлялось в долговую тюрьму.

Проведенное историко-правовое изучение позволило автору сделать вывод о зарождении уголовной ответственности в сфере ДВПЗ по преступлениям в отношении должника. Указанные явления находят свое отражение в статье 67 Псковской судной грамоты, статье 59 Судебника 1550 года, статьях 251–253 Соборного уложения 1649 года.

***Второй параграф «Правовое регулирование долговых отношений и уголовное законодательство зарубежных стран об ответственности за преступления, связанные с деятельностью по возврату просроченной задолженности»*** посвящен исследованию зарубежного опыта регламентации изучаемых отношений и уголовно-правовому противодействию преступлениям, сопряженным с ДВПЗ. Сравнительно-правовое изучение позволило выявить эффективные и, наоборот, недейственные иностранные механизмы и способы борьбы с нарушениями в этой области, что в конечном счете может быть использовано при разработке предложений по совершенствованию отечественного законодательства. В сферу научного интереса вошли нормативные правовые акты англо-саксонской (Великобритания, США), романо-германской (Франция, Германия) правовых семей, а также некоторых стран – членов СНГ (Казахстан, Беларусь).



Интересным с точки зрения уголовно-правовой охраны отношений в сфере ДВПЗ являются примеры представителей англо-саксонской и романо-германской правовых семей. Имеется в виду наличие уголовной ответственности за те нарушения со стороны сборщиков долгов, за которые в нашем государстве уголовная ответственность отсутствует. Речь идет о «психической неприкосновенности», посягательство на которую может быть выражено в форме недоброжелательных телефонных звонков или иной звуковой агрессии, совершенной неоднократно с целью нарушить покой другого лица. Данный уголовно-правовой запрет установлен в статье 222-16 Уголовного кодекса Франции. Немецкий законодатель в области противодействия преступности предусмотрел § 202 «Неправомерное преследование» Уголовного кодекса Федеративной Республики Германии, включающий нежелательное притеснение, постоянное сближение с жертвой без ее согласия, сопровождаемое высказыванием угроз. В целом принятые нормы, направленные на противодействие сталкингу (от англ. *stalking* – преследование, слеженик, наблюденик, шпионаж; а кроме того, может проявляться в постоянных звонках посредством мобильной связи, электронной и местной почты, когда содержание подобного общения сопровождается оскорблениями, запугиваниями и даже угрозами со стороны взыскателей), могут стать основанием для закрепления уголовной ответственности за сталкинг в отечественном уголовном законе.

Отдельного внимания заслуживает установление специальной уголовной ответственности за противоправную коллекторскую деятельность и преступные деяния с разглашением тайны такой деятельности в законодательстве Республики Казахстан. С точки зрения криминологического противодействия и предупреждения преступлений в России интересными представляются новые способы совершения уголовных деяний со стороны незаконных взыскателей долгов: «письма счастья» в Германии, взаимодействие коллекторов и частных судебных приставов в Казахстане, более подробное описание которых содержится в тексте диссертационного исследования.

**Третья глава «Уголовно-правовое исследование действующего российского законодательства об ответственности за преступления, связанные с деятельностью по возврату просроченной задолженности»** включает в себя два параграфа и посвящена действующему уголовно-правовому механизму, спорным вопросам квалификации преступных деяний и совершенствованию мер в сфере правоприменительной деятельности.

*Первый параграф «Понятие, признаки и система преступлений, связанных с деятельностью по возврату просроченной задолженности»* посвящен формированию авторской системы преступлений, выделению ее основных признаков, а также формулированию новой категории «преступления в сфере деятельности по возврату просроченной задолженности».

Изучение складывающейся следственной-судебной практики (более 100 материалов уголовных дел), доктринальных позиций, проведение социологического опроса экспертов в области исследуемых отношений позволили автору выделить ряд составов преступлений, совершаемых в процессе незаконной деятельности, связанной с возвратом денежных средств по образовавшимся просроченным долговым обязательствам. Рассмотрев различные варианты группирования составов преступлений по общепринятым критериям систематизации, соискатель предпринял попытку разработки собственной системы преступлений в сфере ДВПЗ, где основным критерием ее формирования являются запреты, предусмотренные статьей 6 Федерального закона от 3 июля 2016 года № 230-ФЗ под названием «Общие требования к осуществлению действий, направленных на возврат просроченной задолженности».

Сама авторская система преступлений и сформированное понятие «преступления в сфере деятельности по возврату просроченной задолженности» были представлены в положениях, выносимых на защиту, и в тексте диссертационного исследования, поэтому во избежание повторения ранее озвученных результатов остановимся лишь на признаках таких преступлений:

1) первоочередным признаком любой системы преступлений, на наш взгляд, является соответствие включенных в нее норм положениям

части 1 статьи 14 УК РФ (все элементы системы должны соответствовать признакам преступления);

2) изучение следственно-судебной практики показало, что основными субъектами преступлений в исследуемой сфере являются непосредственные кредиторы (сотрудники микрофинансовых организаций, отделов по взысканию просроченных задолженностей кредитных организаций), лица, действующие от их имени или в их интересах (представители коллекторских организаций) или иные физические лица (не относящиеся к сотрудникам кредитных, микрофинансовых или внесенных в официальный реестр коллекторских организаций);

3) основываясь на результате исследования приговоров, принимая во внимание мнение респондентов, полагаем, что чаще всего преступления, совершаемые взыскателями долгов, направлены на то, чтобы вернуть денежные средства (сумму просроченной задолженности). Процесс возврата просроченной задолженности является неотъемлемой частью кредитно-финансовых отношений, а активность ее участников наступает тогда, когда одна из сторон (должник) нарушает договорные обязательства по выплате долга, тем самым образовывая просроченную задолженность, а вторая сторона (кредитор или коллектор) начинает предпринимать действия, направленные на ее погашение. Таким образом, цель преступлений, связанных с ДВПЗ, – возврат просроченной задолженности;

4) исследуемые преступные деяния могут совершаться различными способами, в числе которых: насилие, угрозы его применения, оказание психологического давления, введение в заблуждение, уничтожение и повреждение имущества, угрозы их применения.

*Во втором параграфе «Спорные вопросы квалификации преступлений, связанных с деятельностью по возврату просроченной задолженности, и меры по повышению эффективности уголовно-правового механизма противодействия им»* рассмотрены основные проблемы, возникающие у правоприменителей при рассмотрении дел изучаемой категории, а также пу-

ти решения в виде предложенных мер, направленных на устранение таких затруднений.

В настоящее время наблюдаются определенные пробелы при реализации уголовно-правовых норм об ответственности за совершение преступлений, связанных с деятельностью по возврату просроченной задолженности, что обуславливает необходимость их скорейшего прояснения и устранения. В целях формирования единообразной правоприменительной практики соискатель рассмотрел и проанализировал наиболее спорные и дискуссионные проблемы квалификации исследуемой группы преступлений:

*1) конкуренция статей 163 и 330 УК РФ.* В качестве основных критериев, при помощи которых можно разграничить обозначенные преступные деяния, выделяем следующие: а) предмет преступления; б) субъект взыскания долга; в) цель и мотив совершения преступления (необходимо установить, имела ли место корыстная направленность); г) наличие или отсутствие факта требования кредитором процентов по несвоевременному возвращению займа;

*2) конкуренция статей 179 и 163 УК РФ.* Установив особенности разграничения составов преступлений, предусмотренных статьями 179 и 163 УК РФ, соискатель выделил следующие основные критерии: а) непосредственный объект преступления; б) предмет преступления; в) цель;

*3) проблема совокупности преступлений в сфере возврата просроченной задолженности.* Изучив материалы следственно-судебной практики, автор выявил несколько проблемных ситуаций и предложил решения по их юридической оценке;

*4) значение существенного вреда в статьях 163 и 330 УК РФ при совершении преступлений в сфере возврата просроченной задолженности.* Данная категория фигурирует в предлагаемом проекте нормы, закрепленном в одном из положений, выносимом на защиту.

Что касается анонсируемых мер повышения эффективности уголовно-правового механизма противодействия криминальным деяниям, сопряженным с ДВПЗ, то они представляются автору диссертации в двух следующих направлениях.

Первое – спорные вопросы правоприменительной практики автор разбил на три основные группы: разграничение конкурирующих норм; установление необходимости совокупности преступлений; верная трактовка оценочных понятий. Все это позволило разработать и представить научному сообществу и практическим сотрудникам методические рекомендации, связанные с некоторыми особенностями квалификации преступлений, совершаемых при осуществлении противоправной ДВПЗ.

Второе – установление специальной уголовной ответственности в виде принятия новой нормы, а именно статьи 177<sup>1</sup> УК РФ «Незаконная деятельность по возврату просроченной задолженности».

**В заключении** представлены ключевые результаты исследования, в которых содержатся выводы, имеющие не только теоретическое, но и практическое значение, что позволяет находить новые проблемы и пути их решения в области противодействия преступлениям в сфере ДВПЗ.

**В приложениях** представлены материалы следственно-судебной практики, проанализированной автором в ходе проведения исследования; анкеты и полученные результаты анкетирования; иллюстрационная модель «Динамика развития долговых отношений и ответственности за преступления в сфере возврата просроченной задолженности»; проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности" и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях"»; статистические данные относительно жалоб на нарушения в исследуемой сфере отношений, а также показателей применения мер административно-правового воздействия.

**Список работ, опубликованных автором по теме диссертации*****Статьи в рецензируемых научных изданиях,  
рекомендованных ВАК при Минобрнауки России:***

1. **Дубов, Е. И.** Новый взгляд на содержание уголовно-правового механизма противодействия преступлениям / Е. И. Дубов. – Текст непосредственный // Вестник Российского университета кооперации. – 2022. – № 3. (49). – С. 92–96.
2. **Дубов, Е. И.** Сравнительное исследование противодействия преступлениям в сфере возврата просроченной задолженности на примере Российской Федерации и некоторых представителей романо-германской правовой семьи / Е. И. Дубов. – Текст непосредственный // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2022. – № 1 (93). – С. 98–105.
3. **Дубов, Е. И.** Ретроспективная модель отечественного развития долговых отношений и установления уголовной ответственности в сфере возврата просроченной задолженности / Е. И. Дубов. – Текст непосредственный // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2021. – № 4 (56). – С. 163–172.
4. **Дубов, Е. И.** Правовое регулирование и противодействие преступлениям в сфере возврата просроченной задолженности на примере Российской Федерации и некоторых стран Содружества Независимых Государств / Е. И. Дубов. – Текст непосредственный // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2021. – № 2 (30). – С. 89–94.
5. **Дубов, Е. И.** Отдельные проблемы противодействия криминальной коллекторской деятельности: терминологический аспект / Е. И. Дубов. – Текст непосредственный // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2020. – № 4 (90). – С. 56–63.
6. **Дубов, Е. И.** Уголовно-правовые риски в сфере возврата просроченной задолженности / Е. И. Дубов. – Текст непосредственный // Наука и

образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2020. – № 5 (120). – С. 100–102.

7. **Дубов, Е. И.** Сущность и признаки коллекторской деятельности / Е. И. Дубов. – Текст непосредственный // Вестник Воронежского института ФСИН России. – 2020. – № 3. – С. 162–167.

8. **Дубов, Е. И.** Меры профилактического воздействия по предупреждению преступлений в сфере возврата просроченной задолженности / Е. И. Дубов. – Текст непосредственный // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2020. – № 2 (26). – С. 137–142.

### ***Иные публикации:***

9. **Дубов, Е. И.** Значение существенного вреда при совершении преступлений, связанных с деятельностью по возврату просроченной задолженности / Е. И. Дубов. – Текст непосредственный // Актуальные проблемы права и судопроизводства : монография / кол. Авторы ; под ред. М. Г. Иванова, И. З. Федорова. – Чебоксары : ЧКИ РУК, 2022. – С. 86–89.

10. **Дубов, Е. И.** Факультативные признаки общественной опасности нарушений в сфере возврата просроченной задолженности физических лиц / Е. И. Дубов. – Текст непосредственный // Альманах молодых ученых : сборник научных статей. – Нижний Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2022. – № 1 (5). – С. 67–76.

11. **Дубов, Е. И.** Сравнительно-правовой анализ противодействия преступлениям в сфере коллекторской деятельности на примере Соединенных Штатов Америки и Российской Федерации / Е. И. Дубов. – Текст непосредственный // Правосубъектность участников финансовых правоотношений и ее трансформация в условиях цифровой экономики : сборник по материалам VI Саратовских финансово-правовых чтений научной школы имени Н. И. Химичевой – Международной научно-практической конференции в рамках Саратовского международного юридического форума,

посвященного 90-летнему юбилею Саратовской государственной юридической академии, Саратов, 9 июня 2021 года / под ред. Е. В. Покачаловой. – Саратов : Саратовская государственная юридическая академия, 2022. – С. 57–59.

12. **Дубов, Е. И.** Сфера возврата просроченной задолженности – потенциальный объект уголовно-правовой охраны / Е. И. Дубов. – Текст непосредственный // Проблемы юридической науки в исследованиях адъюнктов и соискателей : сборник статей / под ред. Е. Е. Черных, И. М. Пшеничнова. – Н. Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2021. – Вып. 27. – С. 62–71.

13. **Дубов Е. И.** Объект криминальных посягательств в сфере возврата просроченной задолженности / Е. И. Дубов. – Текст непосредственный // Сибирский юридический форум: современные проблемы науки и практики в уголовном праве и криминологии / под ред. Ю. В. Анохина. – Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2021. – С. 32–35.

14. **Дубов, Е. И.** Некоторые вопросы разграничения ст. 163 и 179 УК РФ: в аспекте противодействия незаконной деятельности по возврату просроченной задолженности / Е. И. Дубов // Альманахъ молодых ученых : сборник научных статей. – Нижний Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2021. – С. 45–52.

15. **Дубов, Е. И.** Зарубежный опыт регламентации деятельности по возврату просроченной задолженности и борьбы с преступлениями в данной сфере (на примере Великобритании) / Е. И. Дубов. – Текст непосредственный // Альманахъ молодых ученых : сборник научных статей. – Нижний Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2021. – С. 43–50.

16. **Дубов, Е. И.** Понятие, структура и значение уголовно-правового механизма противодействия преступлениям в сфере возврата просроченной задолженности / Е. И. Дубов. – Текст непосредственный // Вестник Санкт-Петербургского военного института войск национальной гвардии. – 2021. – № 3 (16). – С. 90–97.



17. **Дубов, Е. И.** Об эффективности уголовно-правового противодействия преступлениям, связанным с возвратом просроченной задолженности в РФ / Е. И. Дубов. – Текст непосредственный // Эффективность уголовно-правового, криминологического и уголовно-исполнительного противодействия преступности : материалы XII Российского конгресса уголовного права, Москва, 28–29 мая 2020 года. – Москва : Издательство «Юрлитинформ», 2020. – С. 63–66.

18. **Дубов, Е. И.** История зарождения долговых отношений и сферы возврата просроченной задолженности на этапе формирования и развития государства Древней Руси (X–XIV века) / Е. И. Дубов. – Текст непосредственный // Альманах молодых ученых : сборник научных статей. – Нижний Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2020. – С. 19–26.

19. **Дубов, Е. И.** Историко-правовой анализ регламентации долговых отношений и ответственности за преступления в сфере возврата просроченной задолженности на этапе образования централизованного Русского (Московского) государства (XV–XVII вв.) / Е. И. Дубов. – Текст непосредственный // Альманах молодых ученых : сборник научных статей. – Нижний Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2020. – С. 67–73.

20. **Дубов, Е. И.** О коллекторской деятельности в складывающейся эпидемиологической ситуации, связанной с распространением COVID-19 в Российской Федерации / Е. И. Дубов. – Текст непосредственный // Проблемы юридической науки в исследованиях адъюнктов и соискателей / под ред. Е. Е. Черных, И. М. Пшеничнова. – Нижний Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2020. – С. 53–60.

21. **Дубов, Е. И.** Некоторые аспекты виктимологической характеристики жертвы преступлений в сфере возврата просроченной задолженности / Е. И. Дубов. – Текст непосредственный // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : материалы XXIII Междуна-

родной научно-практической конференции. В 2-х ч., Красноярск, 2–3 апреля 2020 года / ответ. ред. Д. В. Ким. – Красноярск : Сибирский юридический институт МВД России, 2020. – С. 194–196.

22. **Дубов, Е. И.** Социально-экономическая и правовая обусловленность криминализации «коллекторской» деятельности в России / Е. И. Дубов. – Текст непосредственный // Союз криминалистов и криминологов. – 2020. – № 4. – С. 70–75.

23. **Дубов, Е. И.** К вопросу о проблемах осуществления государственного контроля за деятельностью по возврату просроченной задолженности в России / Е. И. Дубов. – Текст непосредственный // Актуальные вопросы обеспечения экономической безопасности: теория и практика : материалы Международной научно-практической конференции, Нижний Новгород, 29 ноября 2018 года. – Нижний Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2019. – С. 164–170.

24. **Дубов, Е. И.** Исторический аспект возникновения «коллекторских» агентств / Е. И. Дубов. – Текст непосредственный // Гармонизация межнациональных отношений в условиях глобального общества : XXIV Нижегородская сессия молодых ученых (гуманитарные науки) : материалы докладов, Нижний Новгород, 12–14 ноября 2019 года. – Нижний Новгород : Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, 2019. – С. 86–88.

25. **Дубов, Е. И.** К вопросу о совершенствовании законодательства, регулирующего коллекторскую деятельность в России в проблемном аспекте защиты прав физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности / Е. И. Дубов. – Текст непосредственный // Моя законотворческая инициатива : сборник тезисов работ участников XIII Всероссийского конкурса молодежи образовательных и научных организаций на лучшую работу, Непецино (Московская область), 22–24 мая 2018 года. – Непецино : НС «ИНТЕГРАЦИЯ», 2018. – С. 654–655.

26. **Дубов, Е. И.** Несовершенство некоторых аспектов правового регулирования при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности физических лиц / Е. И. Дубов. – Текст непосредственный // Юридическая наука и практика (трибуна молодых ученых). – Нижний Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2017. – С. 317–321.

**Общий объем опубликованных работ – 14,24 п. л.**